



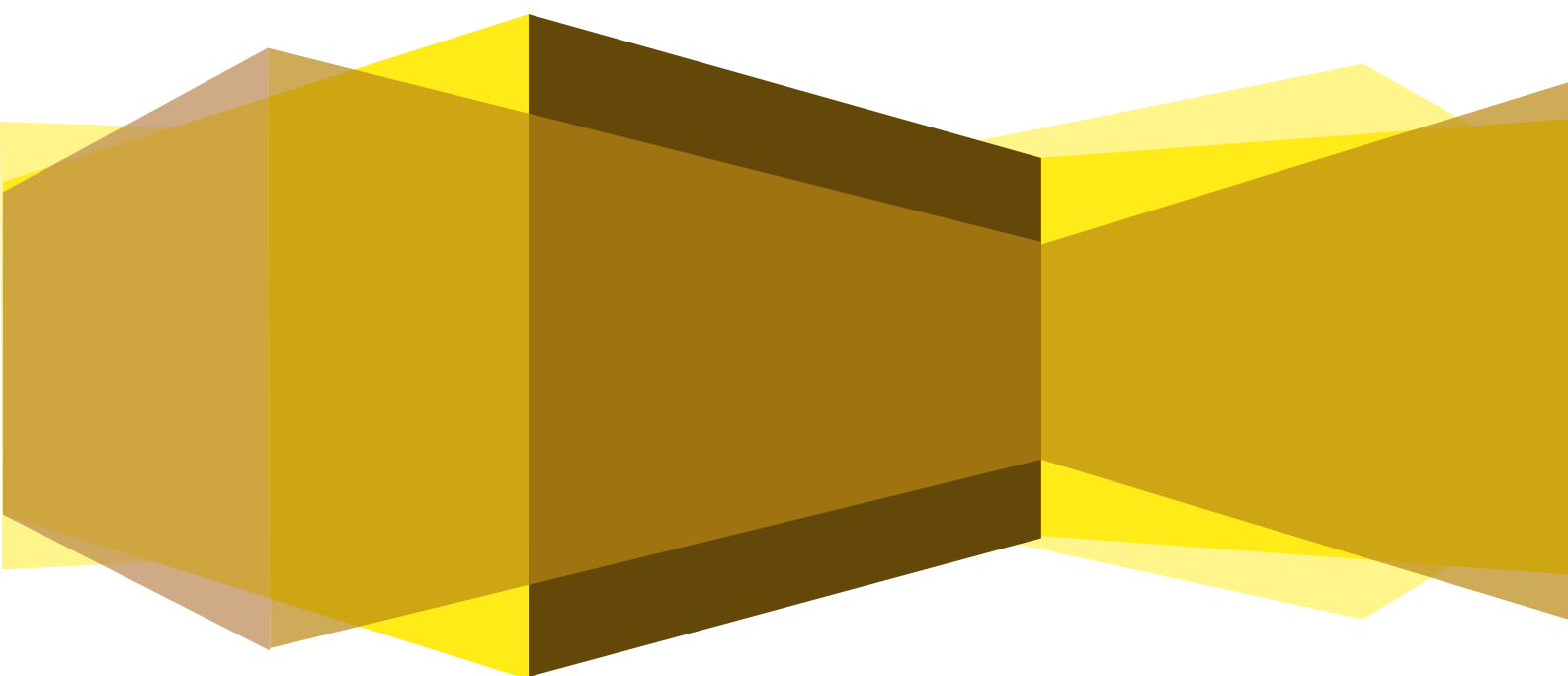
AYUNTAMIENTO DE MADRID
Área de las Artes



Sesiones Junio 08

Sistematización – Autoevaluación equipo INTERMEDIAE

ANTIGONA Procesos Participativos
Concha Lorenzana - Lucrecia Olivari



CONTEXTO DE LA INTERVENCIÓN	2
PLANIFICACIÓN INICIAL	3
DESARROLLO DE LAS SESIONES	6
Y AHORA QUÉ?	13
ANEXOS	20



CONTEXTO DE LA INTERVENCIÓN

El presente informe da cuenta de la intervención realizada por ANTIGONA la semana del 23 al 27 de junio, con el equipo de trabajo de INTERMEDIAE.

Desde el año 2006, ANTIGONA viene colaborando con la entidad aportando una perspectiva social y de participación en la creación de los distintos proyectos que se llevan a cabo, con el objeto de reforzar la interrelación entre la actividad del centro y el barrio.

Durante el año 2006, como primera actividad, se elabora un *Informe cuantitativo de las características demográficas, económicas, educativas, sanitarias, sociales y culturales del Distrito de Arganzuela*¹, a fin de sistematizar la información existente relativa al distrito en el que se localiza el centro, poniéndola a disposición del equipo de INTERMEDIAE, así como de los artistas y colectivos que participan en los distintos proyectos que en él tienen lugar.

En forma paralela, y como complemento a las características principales de los barrios que componen el distrito aportadas en el estudio cuantitativo, se realiza un estudio cualitativo² a fin de recoger las opiniones sentidas por la ciudadanía en lo que se refiere a las problemáticas generales que afectan a la zona y a la posible interacción de colectivos, redes locales y vecinos con los proyectos articulados a través de INTERMEDIAE.

A lo largo del año 2007 y 2008 se realizan actividades de asesoramiento/seguimiento en procesos que implicaron la participación del barrio y/o colectivos, a partir de las demandas puntuales del equipo de INTERMEDIAE. Para la realización de este asesoramiento se mantuvieron reuniones con diferentes integrantes del equipo, con colectivos, artistas y agentes del distrito, y se asistió a algunos de los eventos llevados a cabo en el centro.

Este “acompañamiento” del proyecto casi desde sus inicios, nos ha aportado una visión *externa* y al mismo tiempo *implicada* en el proceso, que nos ha llevado a proponer la necesidad de realizar una evaluación que permita darnos un tiempo para revisar el camino recorrido hasta el momento y definir una serie de elementos que puedan facilitar el funcionamiento de INTERMEDIAE.

No es del todo habitual que las entidades se “abran” a procesos de este tipo, destinando un espacio a esta actividad, interrumpiendo sus ritmos de trabajo habituales. Desde nuestro punto de vista, constituye una apuesta valiente por parte de INTERMEDIAE, en todo coherente con el espíritu del proyecto que impulsan.

¹ **Aproximación cuantitativa al Distrito de Arganzuela**, Concha Lorenzana y Lucrecia Olivari. Madrid, enero 2007.

² **En el centro, mirando al sur. En el sur, mirando al centro**. Aproximación cualitativa al distrito de Arganzuela, Concha Lorenzana y Lucrecia Olivari. Madrid, marzo de 2007.

PLANIFICACIÓN INICIAL

Existen diferentes enfoques posibles a la hora de planificar una evaluación. En coherencia con los principios de ambas entidades, un elemento indiscutible lo constituyó la premisa de que sea una *evaluación participativa*.

En función de los valores teórico-metodológicos que propugnamos desde nuestro estilo de trabajo, una evaluación debe contemplar una serie de elementos fundamentales:

- EVITAR EL CARÁCTER HABITUAL DE “CONTROL” QUE SUELEN ASUMIR LAS EVALUACIONES. Evaluar no significa “juzgar” sino “poner en valor”.
- LA PARTICIPACIÓN DE LOS INTERESADOS EN LA EVALUACIÓN. Son los propios actores implicados en el proyecto quienes deben asumir el proceso.
- ENFOQUE DE ASESORÍA Y FACILITACIÓN. Quienes diseñan y conducen las sesiones de trabajo deben asumir un papel de facilitadores pero en ningún caso serán quienes evalúen el proyecto.
- EL CARÁCTER FORMATIVO DE LA EVALUACIÓN. Debe ser ejecutada por y en beneficio de quienes gestionan directamente el proyecto, permitiendo la incorporación a la dinámica de trabajo habitual de las herramientas que se utilicen durante la intervención.
- LA UTILIZACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN EN LA TOMA DE DECISIONES. La evaluación ha de tener un carácter práctico, permitiendo introducir mejoras o elementos de transformación en el proyecto.

Realizar una evaluación del proyecto INTERMEDIAE hubiera implicado, por tanto, la participación en la misma de los diversos actores vinculados al proyecto, recogiendo las distintas visiones, opiniones e interpretaciones que tienen sobre cada uno de los restantes componentes o áreas.

Tanto por los recursos (económicos y sobre todo temporales) con los que se contaba, como por considerar que era necesario realizar primero un trabajo al interior del equipo antes de implicar al resto de actores vinculados al proyecto, se decidió acotar el proceso de evaluación al funcionamiento del equipo de INTERMEDIAE.

La intervención se planificó inicialmente en tres sesiones de 4 horas de duración cada una (lunes 23, miércoles 25 y viernes 27 de junio)³.

La **primera sesión** estaría dedicada a **SISTEMATIZAR** el camino recorrido por el equipo de INTERMEDIAE, desde los inicios del proyecto hasta la actualidad. La **segunda sesión** estaría

³ Se adjunta en los anexos las transparencias utilizadas en la sesión inicial para presentar a los participantes el marco y los objetivos de trabajo de la intervención.



dedicada a la **AUTOEVALUACIÓN** del funcionamiento del equipo de INTERMEDIAE, y la **tercera** a la **CREACIÓN DE ALTERNATIVAS**.

Si bien el elemento central de la intervención lo constituye la AUTOEVALUACIÓN, es necesario previamente “preparar” el terreno para realizarla. De ahí que se introduce una primera sesión destinada a la SISTEMATIZACIÓN del proceso, con el objetivo de no centrar la evaluación exclusivamente en lo que está sucediendo en el momento actual o en los RESULTADOS, sino teniendo en cuenta todo el PROCESO realizado. Nos planteamos además esta actividad previa como una forma de obtener los insumos sobre los que realizar la autoevaluación de una forma más vivencial, de manera que se parta de elementos personales para luego colectivizarlos, creando al mismo tiempo un clima de trabajo que garantice la participación en igualdad de condiciones de todos y cada uno de los integrantes del equipo.

Para realizar la sistematización se propone tomar como eje el tema de la PARTICIPACIÓN. Se decide utilizar la “cronología histórica” como técnica que permite reconstruir distintos momentos por los que ha ido atravesando el proceso, rescatando “hitos” personales y contextuales. La idea es “reconstruir” el camino transitado hasta el momento, teniendo como punto de inflexión el traslado al Matadero⁴.



Con esta técnica estaríamos introduciendo la variable temporal de manera tal que lleguemos al momento de la evaluación con un enfoque de proceso, poniendo en valor no sólo la situación actual, sino el camino recorrido hasta el momento.

Otra de los elementos contextuales a introducir antes del momento de la evaluación lo constituye el MAPA DE ACTORES. El equipo no funciona aislado, sino que interactúa con diversos actores que, de una manera más o menos directa, están también implicados en el proyecto.

Para trabajar esta variable se plantea realizar un MAPA DE ACTORES que permitiría identificar los diferentes actores que el equipo visualiza interactuando en su dinámica cotidiana, las relaciones que se están dando entre estos diferentes actores y, en definitiva, el posicionamiento del equipo al interior del MAPA DE ACTORES.

En la **segunda sesión** entraríamos ya en la AUTOEVALUACIÓN del equipo de INTERMEDIAE, teniendo siempre como eje la PARTICIPACIÓN.

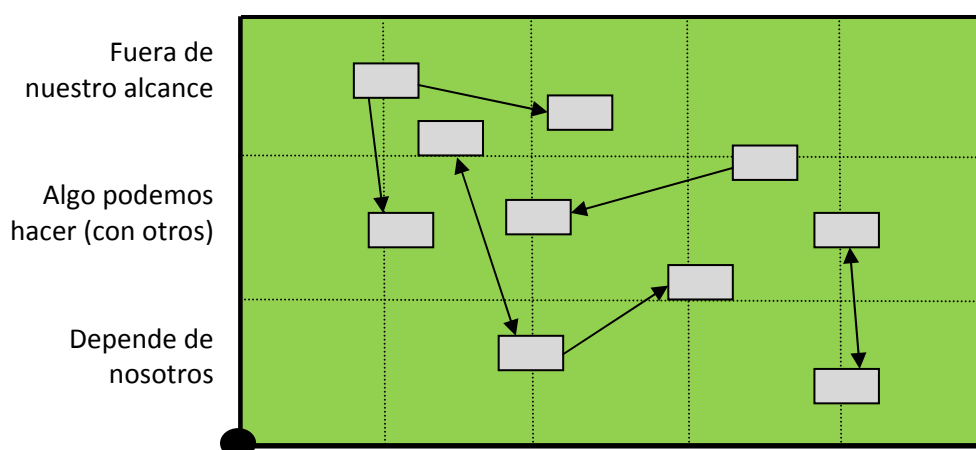
⁴ En sus inicios el equipo de INTERMEDIAE funcionó en el Conde Duque, trasladándose a la nave en la que funciona actualmente en el Matadero a inicios del 2007. Dadas las características del proyecto INTERMEDIAE consideramos que la llegada del equipo al barrio constituyó un hito que implicó cambios en su funcionamiento, sobre todo en la medida que estamos tomando como eje de la sistematización el tema de la PARTICIPACIÓN.

De la sesión anterior tendríamos los elementos que el equipo considera están funcionando “bien” y las “carencias”, lo que no está funcionando de acuerdo a lo esperado/previsto.

El objetivo de esta sesión sería profundizar en el análisis de cada uno de estos elementos, para ver cómo se relacionan entre sí y de quiénes dependen. Para ello se utilizaría la técnica del FLUJOGRAMA. Esta técnica utiliza una matriz formada por dos ejes; el eje vertical define tres filas que representan:

- a) Las cosas que quienes están haciendo el ejercicio pueden resolver por sí mismo, de lo que se pueden responsabilizar
- b) Lo que no tienen capacidad suficiente por sí mismos, y han de tratar de influenciar en alianza con otros actores
- c) Aquellas otras cuestiones que están fuera del alcance puesto que están muy alejadas de las posibilidades de cambio o transformación.

Estas filas se cruzan con una serie de columnas que habría que definir en función de los elementos surgidos en la primera sesión, tras realizar una categorización de los mismos.



Una vez ubicados todos los elementos en la matriz, se comienzan a relacionar entre sí, cruzando así causalidades y responsabilidades.

La lectura del complejo entramado resultante nos permitiría decidir con una información más elaborada sobre qué problemas resulta estratégicamente más operativo comenzar a trabajar.

La **tercera sesión** estaría dedicada a comenzar a esbozar una serie de propuestas que permitan abordar las carencias actuales identificadas. Previamente se trabajaría un “escenario de futuro” para el proyecto (cómo querríamos que funcione INTERMEDIAE) a fin de definir los criterios que servirían como marco de las propuestas.

DESARROLLO DE LAS SESIONES

Antes de adentrarnos en el desarrollo de las sesiones, resulta pertinente destacar algunos elementos fundamentales que valoramos muy positivamente en tanto constituyeron uno de los principales factores que permitieron llevar a cabo la intervención:

- La asistencia de prácticamente la totalidad de los integrantes del equipo a lo largo de las tres sesiones de trabajo
- La participación activa e implicada en todas las dinámicas propuestas
- El clima de trabajo ameno y productivo que acompañó toda la intervención



Estos mismos elementos, en parte, fueron también los que “desbordaron” la planificación inicial con la que llegamos. Como habitualmente sucede, el guión inicial con el que se llega es desbordado por el proceso puesto en marcha, lo que obliga a replanificar las sesiones a fin de conseguir los objetivos planteados en función de los insumos que van apareciendo.

Al tratarse de un número de personas (entre 11 y 13) no tan numeroso como para dividirlos en subgrupos, ni tan pequeño como para avanzar con agilidad en las dinámicas, cada técnica propuesta fue demandando mucho más tiempo que el previsto. A pesar de que desde el inicio se hizo evidente este “desborde” consideramos más provechoso mantener el trabajo con la totalidad del grupo en prácticamente todas las dinámicas, en tanto los debates que se iban



generando se veían como necesarios para el equipo. Esto constituye en sí mismo un primer elemento a leer: *la necesidad del equipo de contar con espacios en los que escuchar y ser escuchados, mientras se avanza en una tarea común que organiza y vehiculiza el debate.*

PRIMERA SESIÓN: CRONOLOGÍA HISTÓRICA

En la primera sesión se pudieron alcanzar parcialmente los objetivos propuestos, en tanto a través de la cronología histórica fueron apareciendo y se fueron colectivizando los elementos vivenciales que servirían luego de insumo para la siguiente sesión. No fue posible, sin embargo, seleccionar y consensuar un listado de “temas-problemas” sobre los que el equipo consideraba necesario avanzar en el análisis.

A fin de respetar en el mayor grado posible los decires y sentires de los participantes, sistematizamos el material producido en la sesión a partir de los post-it y de la audición de las grabaciones realizadas. Como resultado de este trabajo interno del equipo de ANTIGONA, se elabora un listado con una serie de “titulares” que se “devuelve” al equipo en la segunda sesión⁵.



⁵ Los titulares se pueden consultar en los ANEXOS.



SEGUNDA SESIÓN: ACTORES - FLUJOGRAMA

Otro de los objetivos planificados para la primera sesión era elaborar el MAPA DE ACTORES. Este ejercicio constituiría un elemento clave a la hora de comenzar a plantear las propuestas, en tanto nos daría una visión de quiénes son los “otros” con los que se puede contar para tejer alianzas (afines), quiénes son los “otros” a los que podemos intentar “seducir” para sumarlos al proyecto (indiferentes), y quiénes son los “otros” a los que se debe intentar neutralizar (opuestos).

A fin de tener presente la importancia de “contar con otros”, y dada la imposibilidad de realizar el MAPA DE ACTORES, en la segunda sesión se elabora (a través de una lluvia de ideas) un listado de actores, sin adentrarnos a trabajar el posicionamiento y las relaciones de cada uno⁶.

La técnica del flujograma se inicia trabajando en 4 grupos a fin de agilizar la ubicación de los titulares en la matriz.

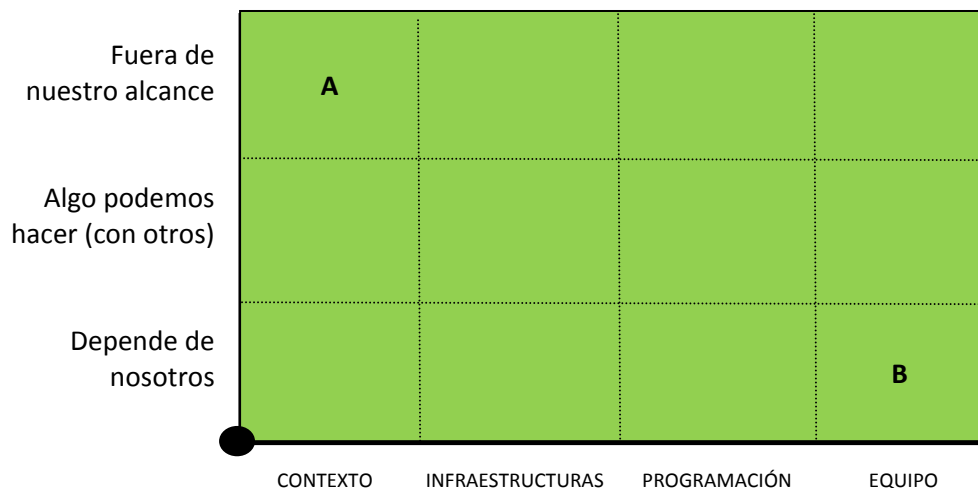


Tras la categorización (realizada por el equipo de ANTIGONA) de los elementos sistematizados de la sesión anterior, quedan definidas cuatro columnas en el eje horizontal de la matriz:

- CONTEXTO
- INFRAESTRUCTURAS
- PROGRAMAS
- EQUIPO

⁶ El listado de actores se puede consultar en los ANEXOS.

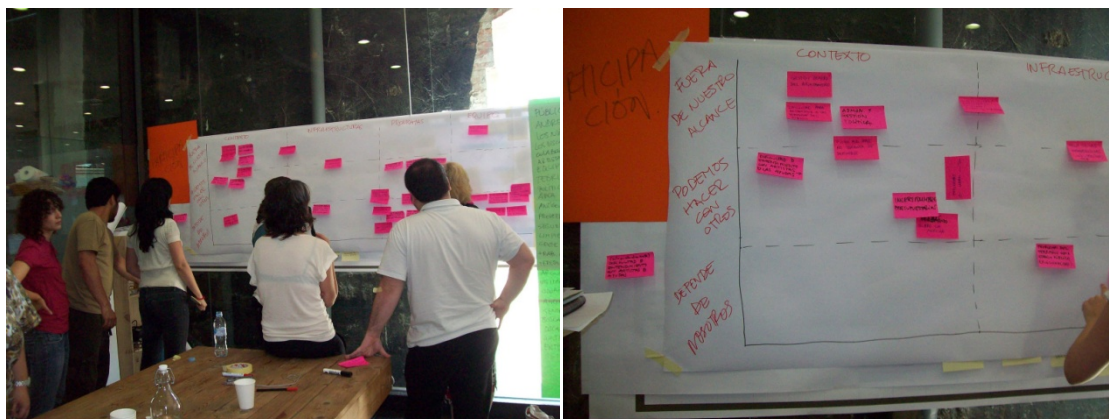




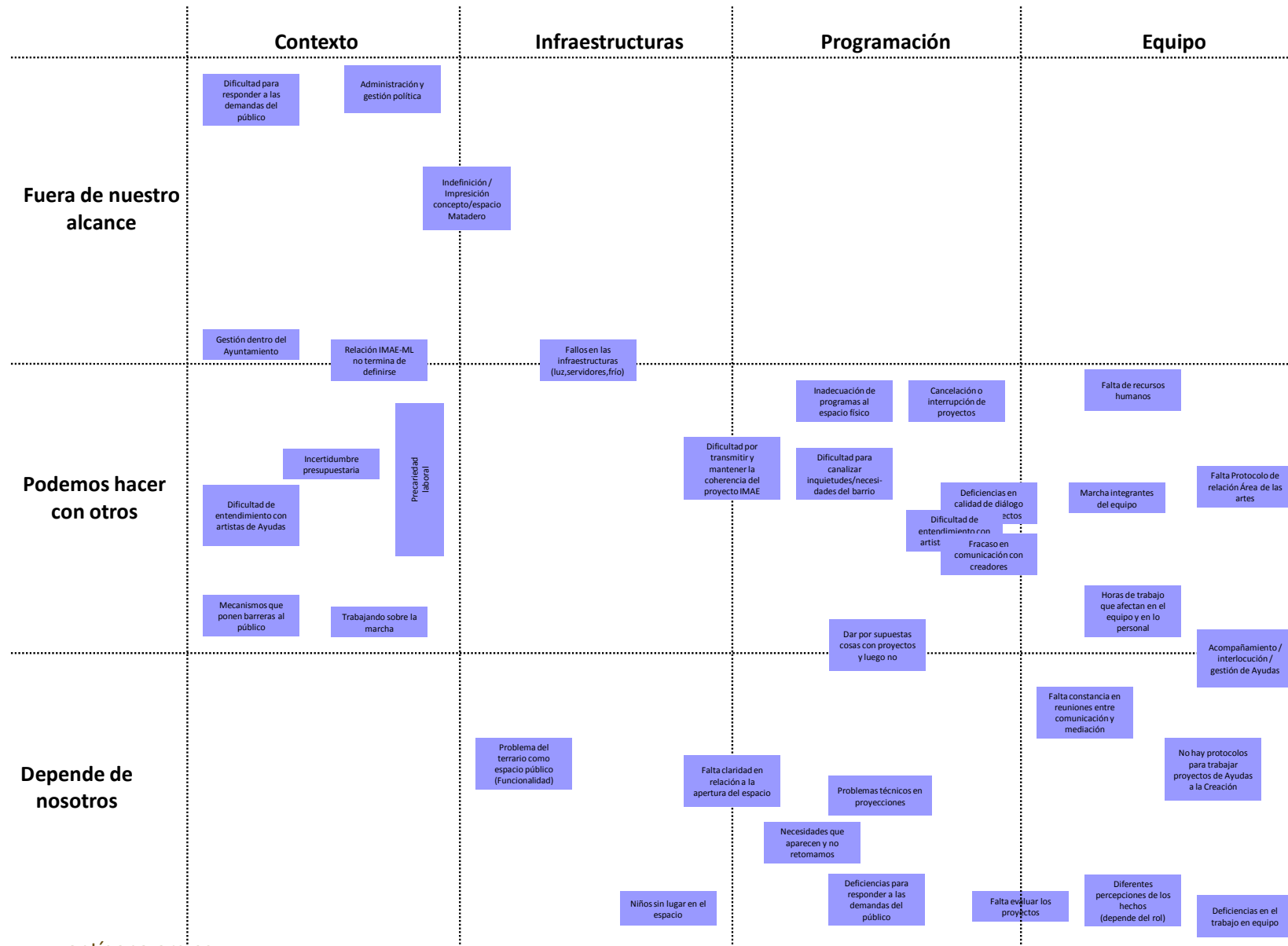
De esta forma quedan definidos 12 cuadrantes en función del grado de influencia que se tiene para generar cambios (eje vertical) y el ámbito en el que se manifiestan los problemas identificados (eje horizontal).

Colocar un post-it en el cuadrante A implica, por tanto, que se considera que el problema se manifiesta principalmente en el CONTEXTO, y que el equipo no está en condiciones de modificarlo. Colocar un post-it en el cuadrante B implica que el problema se manifiesta principalmente en el EQUIPO, y que está fundamentalmente en manos del propio equipo el resolverlo.

Después de sucesivos debates en torno a dónde ubicar cada post-it que se saldaron mayoritariamente a través de consensos, al final de la segunda sesión se lograron ubicar todos los post-it en la matriz propuesta.

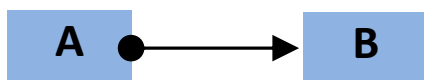


[Ver la presentación en ppt](#)

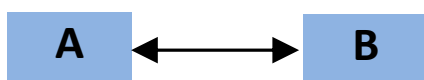


SEGUNDA SESIÓN: CONTINUACIÓN DEL FLUJOGRAMA

Una vez volcados todos los post-it en la matriz general, se comienzan a trazar las flechas que indican las relaciones de causalidad entre los distintos problemas, según la siguiente nomenclatura:



A es una de las causas de **B**



A es una de las causas de **B** y al mismo tiempo

B es una de las causas de **A**

Resulta pertinente aclarar que si bien la matriz resultante no puede (ni pretende) dar cuenta de la enorme complejidad de la situación concreta sobre la que se está trabajando, permite sin embargo incorporar elementos más complejos en tanto no sólo relaciona causas-efectos, sino que articula además “responsabilidades”, elemento fundamental a la hora de tomar decisiones estratégicas.

El pluralismo de causas que se cruzan para entender cualquier fenómeno siempre existe, pero lo difícil es dar con aquellas causas fundamentales que nos permitan actuar sobre algunas de ellas, sin pensar que podemos abarcarlas todas a la vez o que con una o dos tendremos suficiente.

La riqueza de la técnica estriba además en los debates que se van generando durante su realización, que permiten ir avanzando, en un proceso de análisis, desde enunciados iniciales (la mayoría de las veces más cristalizados y descontextualizados) o una visión más profunda de cada elemento que se lleva a debate.

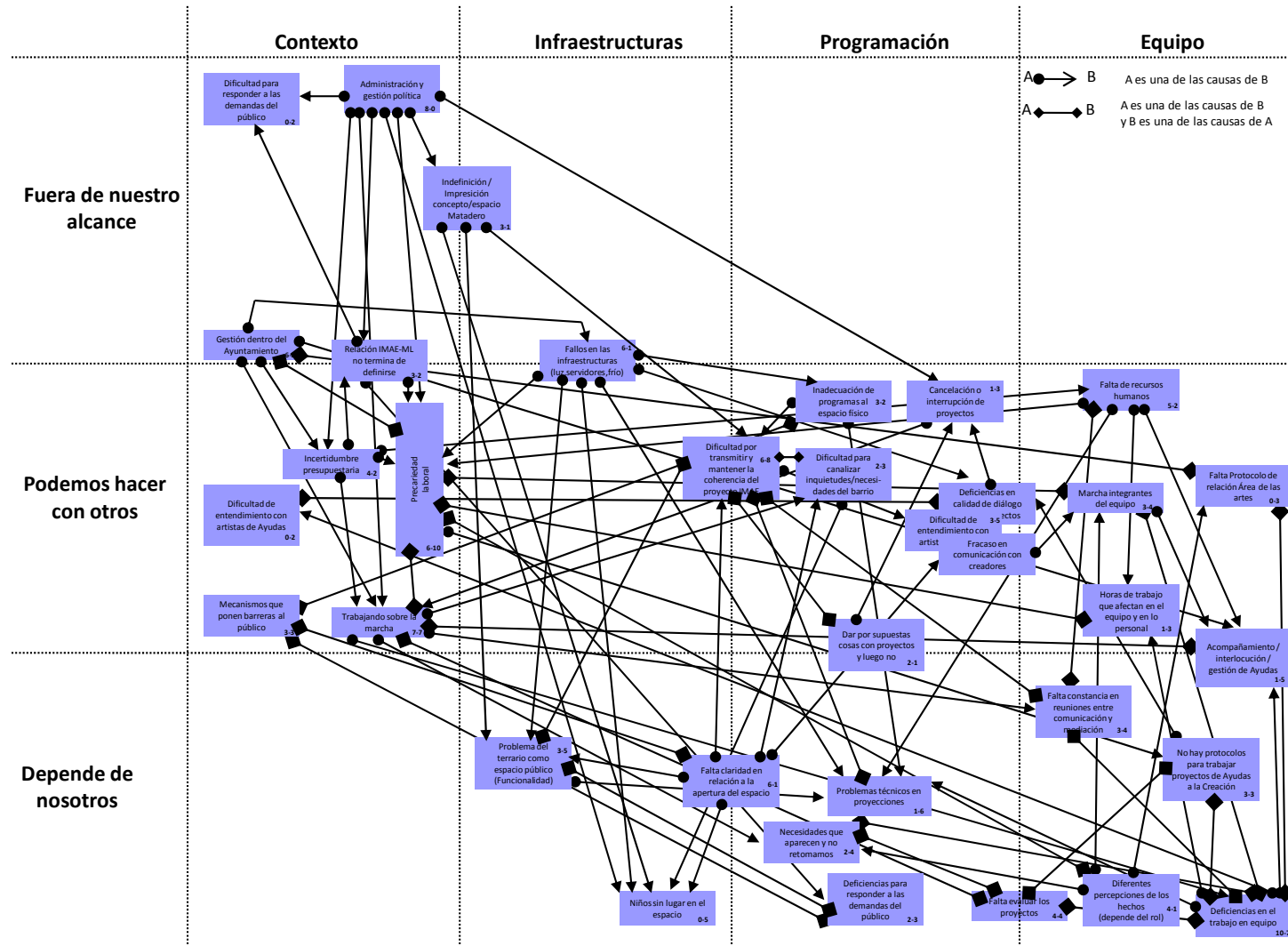
Una vez agotadas las relaciones causales, se realiza el recuento de flechas entrantes y salientes de cada post-it.



Dado que llegar a este punto insumió la totalidad del tiempo previsto para la sesión, se decide suspender la intervención en este punto y retomar el trabajo en una sesión posterior.

[Ver la presentación en ppt](#)





Y AHORA QUÉ?

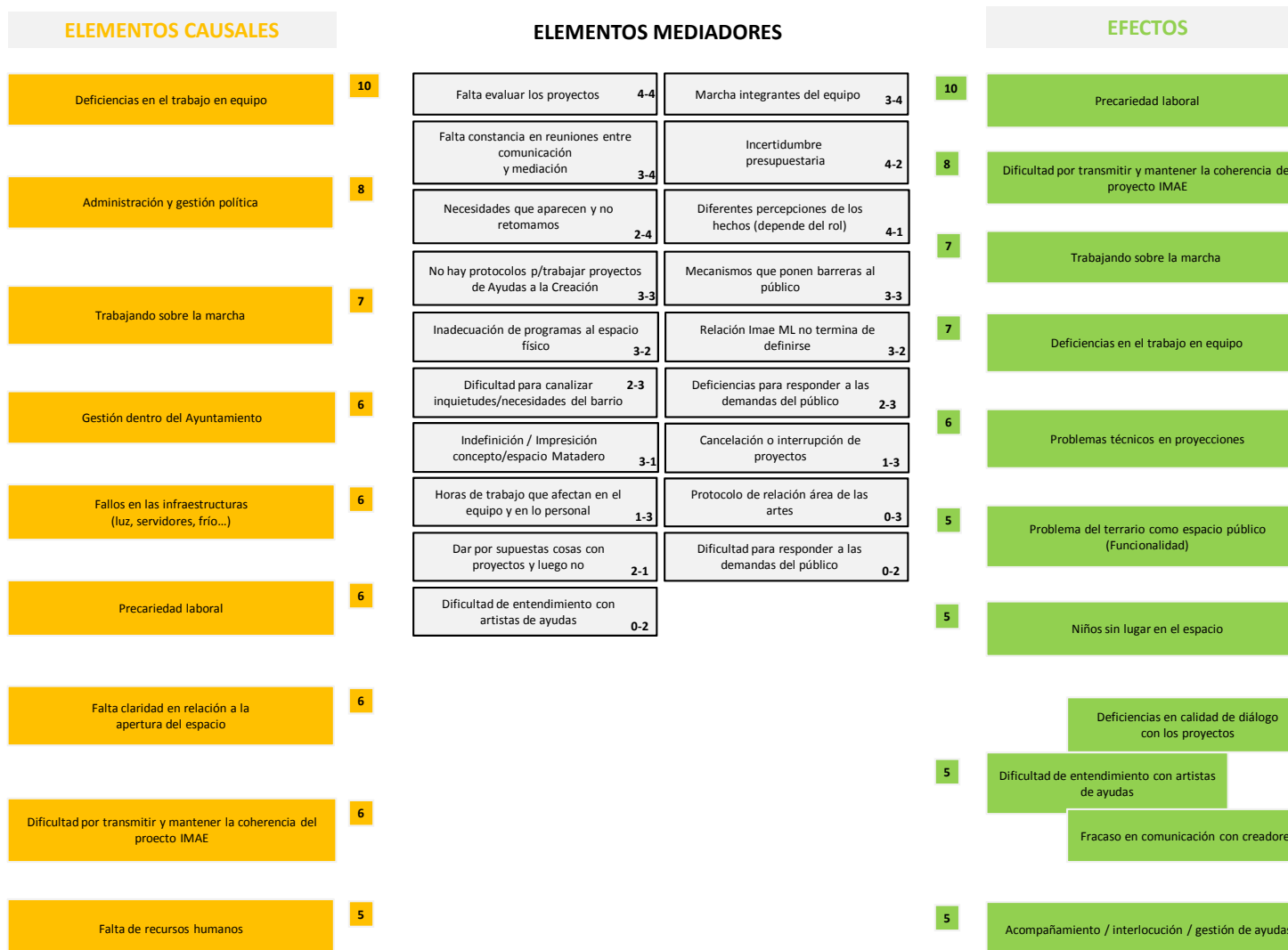
A fin de cumplir con una de las premisas que nos planteamos a la hora de planificar la intervención (carácter práctico) se realizará una nueva sesión que permita avanzar en el análisis de los resultados del flujograma, de manera tal que puedan quedar esbozadas para el equipo unas líneas estratégicas de acción que permitan afrontar las problemáticas trabajadas.

Retomemos entonces el flujograma, en el punto en que lo dejamos en la tercera sesión.

Una vez realizado el recuento de flechas entrantes y salientes de cada elemento ubicado en la matriz, estamos ya en condiciones de identificar los elementos CAUSALES (aquellos de los que sale un mayor número de flechas), los EFECTOS (aquellos que reciben un mayor número de flechas) y los MEDIADORES (aquellos que emiten y/o reciben un menor número de flechas).

Hemos aislado de esta manera 9 elementos CAUSALES (que emiten 5 o más flechas), 9 EFECTOS (que reciben 5 o más flechas) y 19 ELEMENTOS MEDIADORES (que emiten y/o reciben menos de 5 flechas).





Si observamos el cuadro de la página anterior, vemos que existen 4 elementos que se repiten en la columna de las CAUSAS y los EFECTOS:

DEFICIENCIAS EN EL TRABAJO EN EQUIPO se considera un elemento causal en tanto emite 10 flechas, pero al mismo tiempo es un efecto de otros 7 elementos de la matriz.

TRABAJANDO SOBRE LA MARCHA se considera un elemento causal en tanto emite 7 flechas, y al mismo tiempo es un efecto de otros 7 elementos.

PRECARIEDAD LABORAL se considera un elemento causal en tanto emite 6 flechas, y al mismo tiempo es un efecto de otros 10 elementos de la matriz.

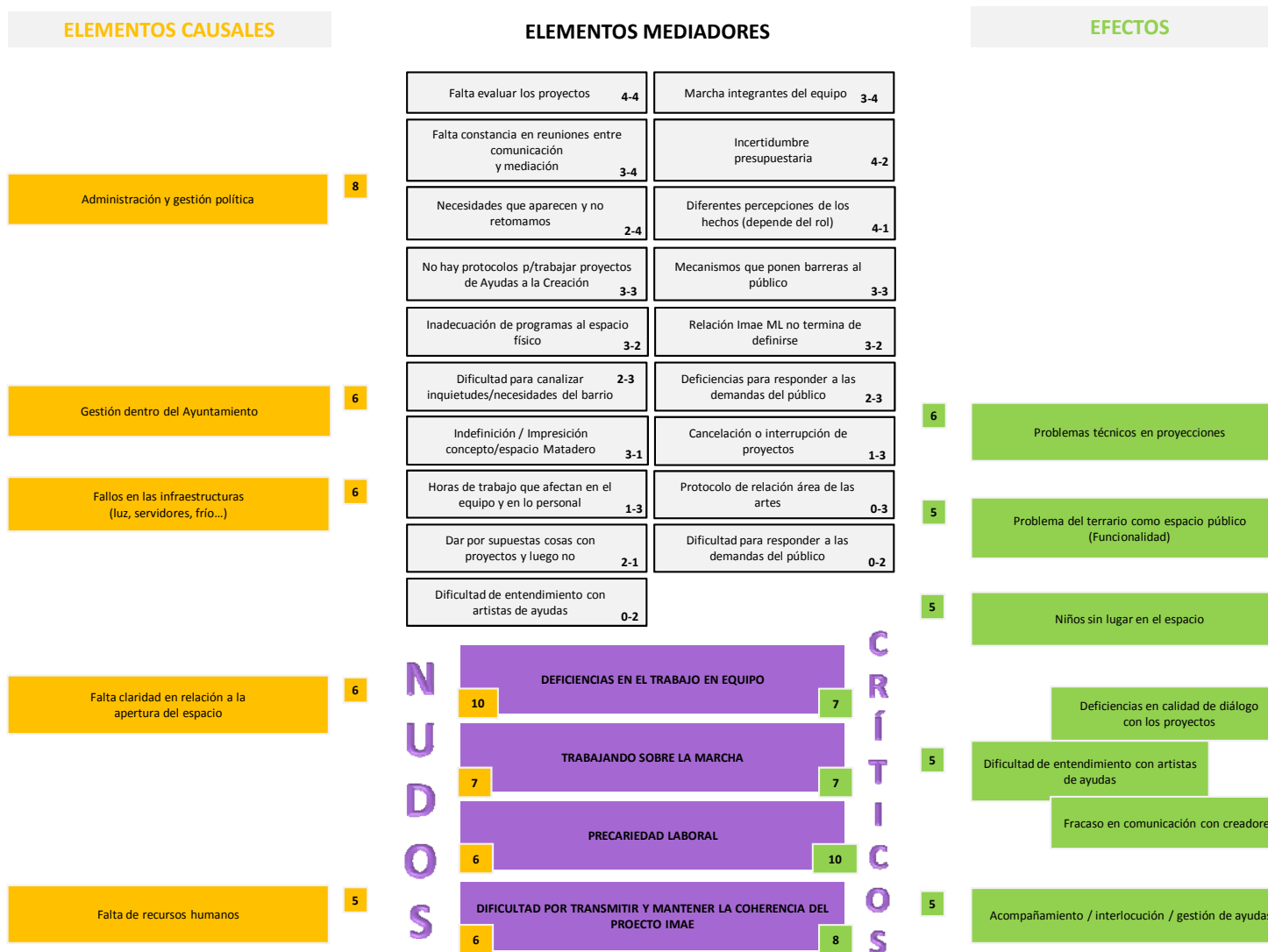
DIFICULTAD POR MANTENER Y TRANSMITIR LA COHERENCIA DEL PROYECTO IMAE se considera una causa en tanto emite 6 flechas, y es al mismo tiempo efecto de otros 8 elementos de la matriz.

Estos cuatro elementos constituyen los “nudos críticos”, los cuellos de botella sobre los que podremos actuar si queremos influir sobre los elementos estrictamente causales.

Ya hemos mencionado que la realidad es mucho más compleja de lo que se puede representar en una matriz de este tipo. Sin embargo, podemos intentar ir más allá de la causa-efecto lineal, y aportar una construcción “recursiva” de los procesos: cómo el anuncio de algo que puede suceder (efecto) se convierte en otra causa. Los nudos críticos funcionan como cuellos de botella, obstaculizando las relaciones complejas entre las variadas causas y los diferentes efectos en un proceso. El actuar sobre estos nudos nos permite “influir” sobre los elementos causales que, en muchos casos, están fuera de nuestro alcance. Puede suceder que antes de actuar sobre la causa última (a la que tal vez no podamos llegar de forma inmediata y contundente) nos interese más actuar sobre estos nudos críticos.

[Ver la presentación en ppt](#)





Para poder avanzar en el análisis debemos volver a nuestra matriz, a fin de poder cruzar también las responsabilidades, en tanto constituyen un elemento clave a la hora de priorizar sobre qué elementos trabajar.

Como podemos ver en la matriz, de los 5 ELEMENTOS CAUSALES aislados 4 se ubican en cuadrantes alejados de nuestra capacidad de actuación. Sólo uno de ellos (FALTA CLARIDAD EN RELACIÓN A LA APERTURA DEL ESPACIO) se ubica en el cuadrante que indica que está en nuestras manos hacer algo para modificarlo. Quizás este sea uno de los elementos sobre los que estratégicamente se pueda priorizar la actuación. Para valorarlo será necesario analizar cuáles son los efectos que está provocando, y cuáles las causas que están incidiendo sobre él.

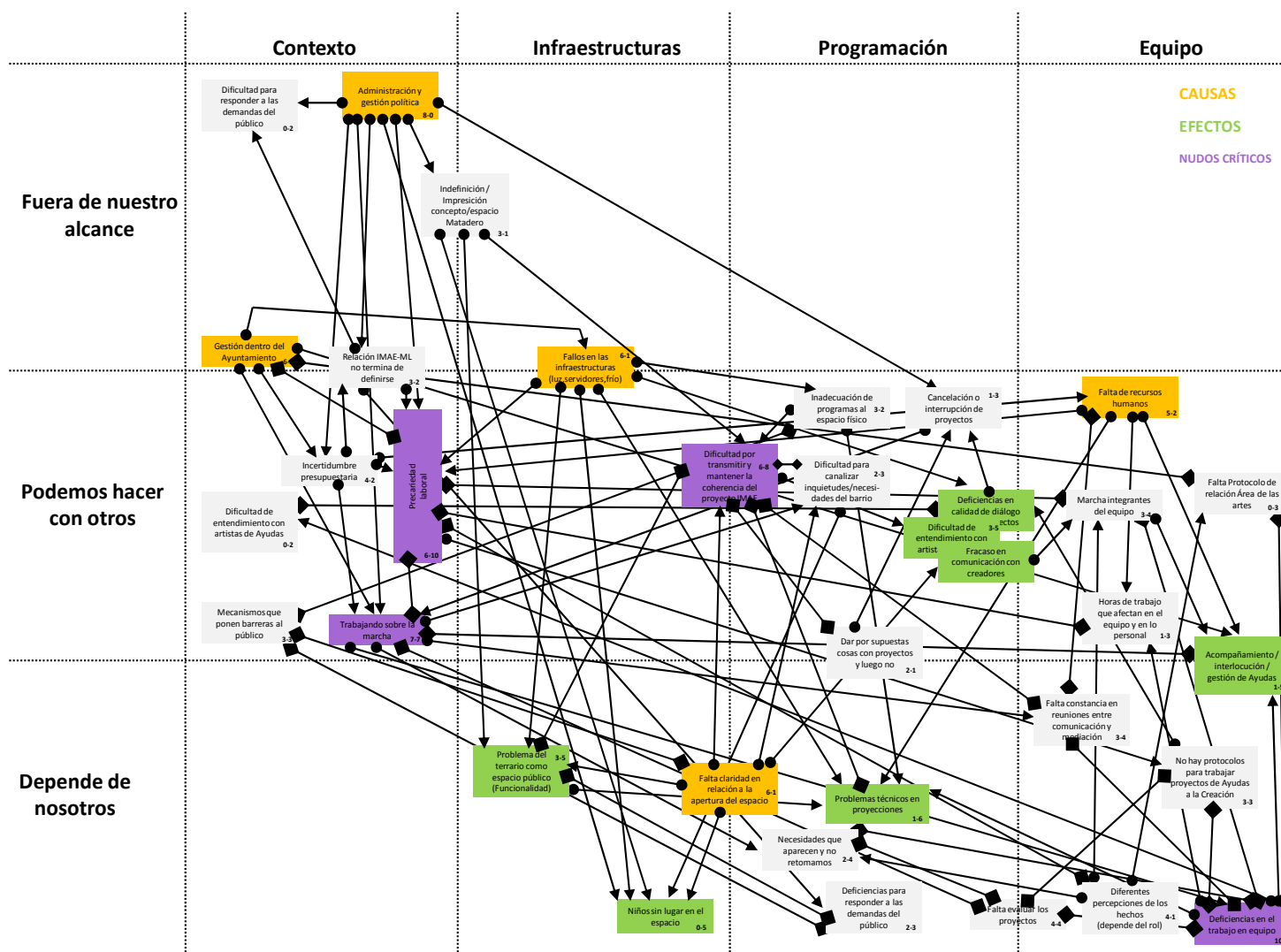
Por el contrario, los EFECTOS se ubican en las zonas sobre las que podemos influir, ya sea porque dependen totalmente de nosotros o porque se considera que se puede hacer algo con otros. Además (como sucede generalmente) la mayor parte de ellos son elementos mucho más “visibles” que los aislados como elementos causales. Este es otro elemento a valorar a la hora de decidir las estrategias de actuación: si bien actuando sobre los efectos no estaremos modificando las causas, puede que estratégicamente nos interese lograr cambios “visibles” a corto plazo.

Por último, los 4 nudos críticos se ubican también dentro de nuestra posibilidad de actuación: uno de ellos depende totalmente de nosotros (DEFICIENCIAS EN EL TRABAJO DE EQUIPO) mientras que los 3 restantes requieren de alianzas con otros para poder modificarlos.

Como vamos viendo, el MAPA DE ACTORES se vuelve fundamental a la hora de priorizar los elementos sobre los que actuar, ya que no sólo se trata de definir lo que “debemos” hacer, sino lo que “podemos” hacer en el momento actual, y con los elementos que contamos. Y para eso las alianzas existentes y posibles con otros actores resulta un elemento clave.

[Ver la presentación en ppt](#)





RECOMENDACIONES Y POSIBLES LÍNEAS DE TRABAJO

Como ya hemos expuesto, existen dos tareas pendientes para completar el proceso de evaluación realizado: el MAPA DE ACTORES y el salto de la priorización de problemas (que se realizará en la sesión complementaria) a la elaboración de propuestas.

Aparte de abordar estos dos elementos de cara a la concreción de una serie de propuestas de acción, existe una serie de recomendaciones que consideramos permitirían introducir mejoras en la dinámica de funcionamiento del equipo de INTERMEDIAE.

Uno de los nudos críticos aislados es el de DEFICIENCIAS EN EL TRABAJO EN EQUIPO. Este enunciado resulta demasiado general como para permitir plantear propuestas de acción. Sin embargo, en función de los debates surgidos a lo largo de la intervención, creemos que puede ser abordado a través de los siguientes elementos:

- **MODELO DE HORIZONTALIDAD.** Si bien no aparece en forma explícita en ninguno de los post-it, consideramos que es un elemento que implícitamente está afectando la dinámica del equipo. ¿Qué entiende cada uno por modelo de horizontalidad? ¿Qué está asumiendo cada uno de este modelo? Creemos que es un debate que se debe explicitar.
- **PRECARIEDAD LABORAL.** A lo largo de la intervención se han comenzado a explicitar algunos de los “dolores” que se han englobado bajo este titular. Sin embargo, creemos que sólo ha comenzado a esbozarse.
- **PROGRAMANDO SOBRE LA MARCHA.** Es cierto que hay que actuar y ser creativos “sobre la marcha”, pero a partir de una programación establecida y conocida por todos. De lo contrario, todo depende de quienes crean tener la responsabilidad o la intuición, y no se podrán aprovechar las aportaciones diversas y siempre enriquecedoras del resto de actores, que no sabrán cuándo y dónde pueden aportar al proceso. No programamos porque pensemos que se pueda prever el futuro, sino para que los procesos complejos, aunque nos desborden, nos permitan crear algunas alternativas construidas participada y conscientemente.

Tal como comentamos en el inicio de este informe, una de las premisas de la evaluación es su carácter formativo. De poco servirán intervenciones aisladas si luego no se producen cambios al interior del equipo. ***El reto consiste entonces en ir incorporando las herramientas y estilos de trabajo utilizadas a lo largo de la intervención, a las dinámicas cotidianas del equipo.*** Tanto a lo largo de la intervención como en el presente informe, hemos intentado en todo momento explicitar los objetivos y la lógica de cada técnica utilizada, a fin de que pueda ser apropiada por el propio equipo, haciendo uso de las mismas en otras situaciones y contextos.

Otro de los retos que consideramos enriquecería la visión actual del proyecto, es la posibilidad de ***abrir la evaluación a más actores***, pasando así de una evaluación del funcionamiento del equipo INTERMEDIAE, a una evaluación del proyecto.



ANEXOS

PRESENTACIÓN INICIO INTERVENCIÓN

[Ver la presentación en ppt](#)



Sesiones Junio 08

- **NO VAMOS A EVALUAR EL PROYECTO INTERMEDIAE**

Para evaluar el proyecto INTERMEDIAE sería necesario contar con la visión de todos los actores vinculados al proyecto.
 Implicaría construir un modelo de EVALUACION PARTICIPATIVA que recogiera las distintas visiones e interpretaciones que tiene cada actor.

- **VAMOS A TRABAJAR SOBRE EL FUNCIONAMIENTO DEL EQUIPO DE INTERMEDIAE**

EVALUAR → PONER EN VALOR

OBJETIVO

***Facilitar la reflexión para que sea el propio equipo
 quien realice la evaluación:
 AUTOEVALUACIÓN***



Sesiones Junio 08

- Para poder realizar esa AUTOEVALUACION es necesario previamente SISTEMATIZAR la experiencia, reconstruir el camino recorrido hasta el momento ya que no se trata sólo de evaluar RESULTADOS sino también PROCESOS.
- La SISTEMATIZACIÓN debe realizarse en torno a un eje que la defina y atraviese: la PARTICIPACIÓN.

SISTEMATIZAR → decantar LECCIONES APRENDIDAS,
aprendizaje crítico obtenido en el camino que
se ha recorrido hasta el momento.

OBJETIVO

***Comprender y compartir lo que ha pasado,
y por qué ha pasado***

Sesiones Junio 08

- Este proceso no tendría sentido si no se orienta a TOMAR LAS DECISIONES o medidas adecuadas para abordar los resultados definidos conjuntamente.
- Por tanto, “poner en valor” y “extraer lecciones aprendidas” de cara a:

COMPARAR

lo previsto en el inicio del proceso con lo que se está haciendo en realidad

CORREGIR – REDIRECCIONAR

tomar las medidas necesarias para ajustar los posibles desfases del proceso

ABRIR PASO A VARIABLES NO CONTEMPLADAS

en el inicio (incertidumbre)

Sesiones Junio 08

● SISTEMATIZACIÓN

Para comprender y compartir lo que ha pasado y por qué ha pasado.
Introducir elementos contextuales: TIEMPO – MAPA DE ACTORES

● AUTOEVALUACIÓN

Poner en valor, identificar lo que está funcionando “bien” (FORTALEZAS) y las carencias, lo que no está funcionando de acuerdo a lo esperado/previsto (DEBILIDADES).

● CREACIÓN DE ALTERNATIVAS

Consensuar un escenario de futuro para el proyecto.

EJE: PARTICIPACIÓN



TITULARES

PRECARIEDAD LABORAL
 INDEFINICIÓN DE ESPACIO CON MATADERO
 DIFICULTAD DE ENTENDERSE Y ESCUCHARSE (Ej CASITA, LABORATORIO URBANO)
 MECANISMOS QUE PONEN BARRERAS AL PÚBLICO
 DEFICIENCIAS EN EL TRABAJO EN EQUIPO
 INSUFICIENTES REUNIONES ENTRE COMUNICACIÓN-MEDIACIÓN
 DIFICULTAD PARA CANALIZAR INQUIETUDES Y NECESIDADES DEL BARRIO
 PROBLEMAS EN LA FUNCIONALIDAD DEL TERRARIO COMO ESPACIO ABIERTO
 PROBLEMAS DE COORDINACIÓN (VISIONADOS)
 GESTIÓN DENTRO DEL AYUNTAMIENTO
 PROBLEMAS TÉCNICOS RELATIVOS A LAS PROYECCIONES
 FALTA RECURSOS HUMANOS
 HORAS DE TRABAJO QUE AFECTAN EN EL EQUIPO Y EN LO PERSONAL
 NIÑOS SIN LUGAR EN EL ESPACIO
 CANCELACIÓN O INTERRUPCIÓN DE PROYECTOS
 IMPREVISIÓN DEL CONCEPTO MATADERO
 PROGRAMANDO SOBRE LA MARCHA
 FRACASO EN COMUNICACIÓN CON LOS CREADORES (EJ UTOPIA)
 DAR POR SUPUESTAS COSAS EN LOS PROYECTOS QUE LUEGO NO PASAN
 ESFUERZO POR MANTENER Y TRANSMITIR LA COHERENCIA DEL PROYECTO
 ACOMPAÑAMIENTO/INTERLOCUCIÓN/GESTIÓN AYUDAS A LA CREACIÓN
 NO HAY REGLAS SENTADAS PARA TRABAJAR CON LOS PROYECTOS DE AYUDAS A LA CREACIÓN
 PROYECTOS QUE PARECEN ENCAJAR CON LA FILOSOFÍA INTERMEDIAE Y LUEGO NO
 DEFICIENCIAS EN LA CALIDAD DEL DIÁLOGO CON LOS PROYECTOS
 PRETENSIONES DE LOS PROYECTOS QUE LUEGO NO SE CONCRETAN
 FUSIÓN MEDIALAB-INTERMEDIAE. NO TERMINA DE DEFINIRSE
 FALTA CLARIDAD EN RELACIÓN A LA “APERTURA” DEL ESPACIO
 NECESIDADES ACUCIANTES QUE APARECEN Y NO RETOMAMOS
 DIFERENTES PERCEPCIONES DE LOS HECHOS EN FUNCIÓN DEL ROL QUE SE DESEMPEÑA
 DIFICULTADES EN LA COMUNICACIÓN CON EL PÚBLICO
 TENEMOS UN ESPACIO ENORME Y NO TENEMOS MEDIOS PARA OFRECER
 FALTA EVALUAR LOS PROYECTOS



LISTADO ACTORES

PÚBLICO
ANDREA/SEÑOR
LOS NIÑOS G
LOS DISCAPACITADOS
COLABORADORES TEMPORALES
ARTISTAS
EQUIPO
TEÓRICOS
POLÍTICOS
ÁREA DE LAS ARTES
ANTÍGONA
PROVEEDORES/EMPRESAS
SEGURIDAD
LIMPIEZA
MEDIALAB
TRABAJADORES (OTROS ESPACIOS DE MATADERO)
TERESA VELAZQUEZ
ARQUITECTOS
VISITANTES PROGRAMADOS
USUARIOS WEB
ANCIANOS VECINOS DEL BARRIO
GENTE PERDIDA
BUSCADORES DE EMPLEO
OSCAR AMIGO
JUNTA DEL DISTRITO
ENTDADES SOCIALES
CSP



[Ver la presentación en ppt](#)

