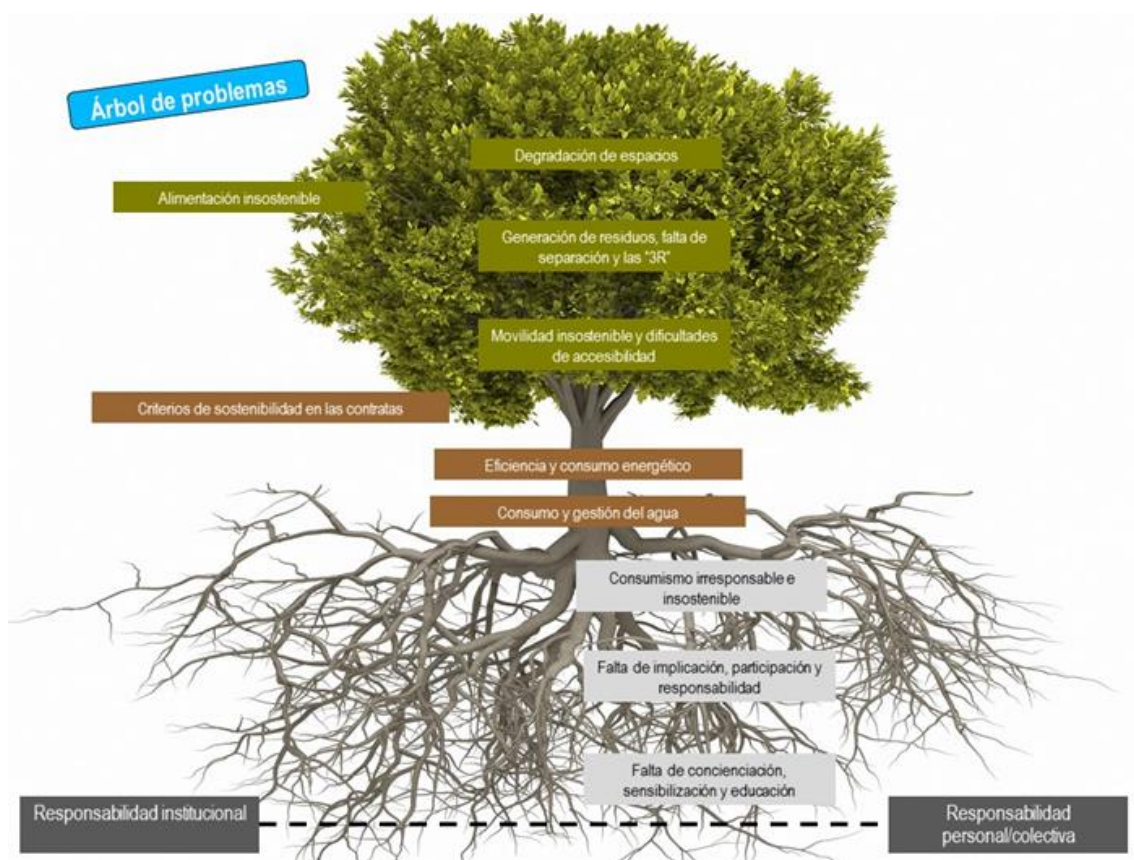


# MEMORIA FINAL DEL PROYECTO DE PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS EN EL ÁREA DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL DE LA UCM 2016



## Equipo técnico

Espinar Valderrama, Carmen  
García Montes, Néstor  
Heras Manso, Pedro  
Lorenzana Álvarez, Concepción  
Rodríguez-Villasante Prieto, Tomás (colaborador)

## Delegación de Medio Ambiente

Rectorado  
UCM

# ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN *(pág. 2)*
2. CONTEXTUALIZACIÓN *(pág. 5)*
3. METODOLOGÍA DE TRABAJO *(pág. 8)*
4. MOMENTOS DEL PROCESO *(pág. 10)*
  - 4.1 DIAGNÓSTICO Y AUTORREGLAMENTO *(pág. 14)*
  - 4.2 CONSTRUCCIÓN DE PROPUESTAS *(pág. 35)*
  - 4.3 PRIORIZACIÓN DE PROPUESTAS *(pág. 48)*
  - 4.4 VALORACIÓN TÉCNICA Y SELECCIÓN FINAL DE PROPUESTAS *(pág. 49)*
  - 4.5 EVALUACIÓN DEL PROCESO *(pág. 52)*
5. RECOMENDACIONES DEL EQUIPO TÉCNICO *(pág. 62)*
6. ANEXOS *(pág. 64)*

# 1. INTRODUCCIÓN

Podemos entender los presupuestos participativos como el proceso por el que se hace copartícipe a la población del acuerdo sobre el destino de una parte de los recursos económicos de una Administración. De esta forma, si las propuestas ciudadanas son incluidas en un documento oficial como los presupuestos, tienen más garantías de ser llevadas a cabo que si simplemente se quedan en el ámbito de la declaración de intenciones y el voluntarismo político. En apenas 20 años, el presupuesto participativo se ha convertido en un tema de debate central y en un amplio campo de innovación en el ámbito de la democracia participativa y el desarrollo local. Ha sido adaptado y adoptado por una gama amplia de ciudades de Europa y América Latina, donde se inició, en Brasil, a finales de los años ochenta. En general, se considera que la experiencia de presupuesto participativo comienza en Porto Alegre (Brasil) en 1989. Esta iniciativa convertía al presupuesto público en catalizador de la participación ciudadana, a través de la invitación a la ciudadanía a plantear sus propuestas y participar en la toma de decisión sobre el destino de los recursos económicos del municipio. El presupuesto participativo estaba dirigido, en un primer momento, a objetivos a corto plazo -mejora de las infraestructuras urbanas y de las políticas públicas locales-, con resultados positivos inmediatos para la población. Con el tiempo y la experiencia acumulada, se ha ido desarrollando un enfoque de planificación participativa que, además de buscar esos resultados inmediatos, se abre a las propuestas plurianuales y transversales, propias de la planificación participativa descentralizada.

En este sentido, en junio de 2011 se firmó la **Declaración de Bogotá** en la III Asamblea de la Plataforma Internacional por los Presupuestos Participativos y la Planificación Participativa. En ella se recogen una serie de principios y recomendaciones para la buena marcha de los procesos de presupuestos participativos, como que el proceso sea autorreglamentado, vinculante, con espacios deliberativos, con democracia directa (una persona, un voto), con sistemas de seguimiento y control social, con rendición de cuentas, fomentando la inclusión

social y la participación de todos los sectores, con formación para la apropiación ciudadana y poniendo a la institución al servicio del proceso.

Es interesante destacar algunos valores que se desprenden de la puesta en marcha de un proceso de presupuestos participativos:

- Procesos flexibles y abiertos, más creatividad (al tener en cuenta más puntos de vista).
- Se pone en práctica una gestión municipal más eficiente porque se tienen en cuenta más puntos de vista.
- Se fomenta la identidad grupal y la cohesión social.
- Se produce un conocimiento de primera mano de las necesidades y demandas sociales reales y sentidas, lo que genera mayor eficacia a la hora de invertir el presupuesto público.
- Se propicia el consenso y que los resultados más asumidos, legitimados y perdurables.
- Mayores pautas de civismo y respeto entre los distintos actores sociales (se fomenta la empatía).
- Empoderamiento y protagonismo de la ciudadanía, que aprenden a pasar del rol de “usuario pasivo” al rol de ciudadano activo.
- Mayores cuotas de corresponsabilidad.
- Integración de los sectores apartados o “invisibilizados”.
- Se profundiza en la democracia participativa.

De la misma manera, hay que tener en cuenta que un proceso participativo puede encontrarse con obstáculos, límites y condicionantes que dificulten la marcha del proyecto y la implicación y participación, algunos de los cuales podrían ser estos:

- Individualismo.
- Desconfianza de la ciudadanía ante el proceso y los resultados a alcanzar.
- Resignación ciudadana.
- Desmotivación ciudadana.

- Falta de voluntad política.
- Carácter no vinculante.
- Hábitos y costumbres adquiridas, que no facilitan la implicación ciudadana y la participación en los asuntos comunes.
- Falta de tiempo para participar.
- Dificil compatibilidad de la participación ciudadana activa con la vida cotidiana y las obligaciones diarias.
- Falta de formación e información de la ciudadanía.
- Resistencia político-técnica a las propuestas ciudadanas.
- Falta de recursos y medios.
- Retraso en poner en marcha las propuestas ciudadanas.
- Ralentización por excesiva burocracia.
- Falta continuidad y lentitud de los procesos participativos.

Es evidente, sin embargo, que hay unas condiciones generales mínimas de partida que son necesarias para la implementación de un proceso de presupuestos participativos:

- Voluntad política/institucional y apoyo (recursos y medios).
- Apertura a todos los sectores sociales (inclusión).
- Accesibilidad: mecanismos y canales de participación amplios y diversos (presencial, online...).
- Flexibilidad, adaptación a los imprevistos y circunstancias cambiantes.
- Difusión e información.
- Alcanzar resultados y visibilidad de los mismos (participación vinculante).
- Continuidad, que no sean proyectos puntuales y coyunturales.

## 2. CONTEXTUALIZACIÓN

Entre los meses de febrero y mayo de 2016, se ha llevado a cabo en la Universidad Complutense de Madrid (UCM), un proceso para la elaboración del presupuesto del área de Sostenibilidad Ambiental, por un importe de 200.000 €, implicando a los distintos actores sociales que conforman la comunidad universitaria (profesorado, alumnado y personal de administración y servicios). Esta experiencia pionera en el ámbito universitario, abierta en el marco de una nueva orientación en la gestión, se ha planteado como proyecto piloto que, aun contando con una cuantía pequeña e implementándose en una sola área, permite establecer las bases de trabajo y colaboración entre los distintos estamentos que forman la comunidad universitaria.

Queremos señalar lo novedoso de esta experiencia desarrollada en el ámbito universitario. Si lo habitual es implementar los presupuestos participativos en un territorio administrativo delimitado bajo el impulso del gobierno de una Administración pública (Ayuntamiento o Diputación, principalmente), en este caso el Rectorado de la UCM, a través de la Delegación de Medio Ambiente, ha promovido un proceso participativo para que la comunidad universitaria decida el destino de una parte de los recursos económicos en el área de la sostenibilidad ambiental de dicha institución. Y eso supone un nuevo enfoque, que traslada la participación ciudadana en el tema presupuestario más allá de los espacios convencionales de aplicación, ofreciendo a todas los/as destinatarias de la gestión universitaria (profesorado, alumnado y PAS) la posibilidad de ser copartícipes de la toma de decisiones sobre el destino de una parte de los recursos.

Esta experiencia, concentrada en un espacio temporal limitado, ha contado con un grupo motor como órgano de participación abierto a cualquier persona interesada. En un primer momento, el grupo motor, con el apoyo del equipo externo, elaboró un autorreglamento de funcionamiento en el que se recogían los diferentes aspectos relacionados con el

desarrollo del proceso que debían ser establecidos para la buena marcha del mismo. También se diseñaron, de forma participada, unas líneas de diagnóstico sobre las necesidades, expectativas y demandas existentes en el entorno universitario respecto al medio ambiente y la sostenibilidad ambiental, para lo que se organizaron talleres con profesorado, alumnado y PAS.

En un segundo momento se procedió a la recogida, online, de propuestas de toda la comunidad universitaria y a su organización y sistematización (diferenciando las propuestas que eran propiamente de inversión y entraban en los presupuestos participativos, las que eran de gestión, las que podían ser financiadas por otras vías ya previstas y distintas al presupuesto participativo, las que ya estaban en marcha por parte del Rectorado y las que no eran competencia de la UCM). Además, se llevó a cabo una priorización en base a los criterios elaborados por el grupo motor y recogidos en el autorreglamento. De esta forma, las casi 200 propuestas recogidas se redujeron a 38, con el fin de facilitar el trabajo de la Comisión técnica.

Esta Comisión, formada por técnicos/as de la UCM, en un tercer momento del proceso evaluó las propuestas para establecer sus condiciones de implementación a nivel de viabilidad, competencial y presupuestario. En un cuarto momento, las propuestas priorizadas y analizadas técnicamente se sometieron a votación online de toda la comunidad universitaria, con el fin de establecer un orden de prioridades y determinar las que se acogían a los 200.000 € disponibles. Finalmente, el proceso ha concluido con una evaluación participativa del mismo, tanto a nivel cualitativo, a través de un taller presencial, como a nivel cuantitativo, mediante un cuestionario online. Además, se ha creado una Comisión de seguimiento para realizar el monitoreo de la implementación de las propuestas.

Para llevar a cabo las actividades previstas y cumplir los objetivos del proyecto, se ha desarrollado una metodología adaptada a las condiciones existentes (destinatarios/as, plazos...) y que permitiera organizar el proceso participativo, con técnicas y dinámicas grupales que favorecieran la reflexión colectiva, el análisis, el debate, la toma de decisiones,

la elaboración de propuestas, la búsqueda de consensos, la conjugación de intereses diversos...

En el presente informe se da cuenta del proceso desarrollado y los resultados alcanzados, así como de la evaluación y los aprendizajes extraídos, con el ánimo de seguir avanzando en los presupuestos participativos en la UCM en el futuro.

### 3. METODOLOGÍA DE TRABAJO

La metodología de trabajo se ha intentado adaptar a los recursos, plazos y destinatarios/as, fomentando un proceso participativo, inclusivo y abierto. Se ha combinado la aplicación de técnicas cuantitativas (cuestionarios) con técnicas participativas (talleres) y lo presencial con lo virtual, con el fin de abarcar una mayor gama de posibilidades.



La constitución de un grupo motor plural (con profesorado, PAS y estudiantes) ha permitido hacer partícipe a la comunidad universitaria en la toma de decisiones respecto al procedimiento y funcionamiento de la experiencia de presupuestos participativos, tanto a través del autorreglamento como de las reuniones mantenidas con este grupo.

Además, el grupo motor ha sido un cauce de devolución de información constante, promoviendo la transparencia.

Para la construcción de propuestas, y aunque no era posible realizar un autodiagnóstico debido al poco tiempo disponible, se consideró oportuno realizar unas líneas de autodiagnóstico, que permitiesen tener un punto de partida para centrar las mismas en los aspectos más destacados por los/as participantes. Esta pincelada de autodiagnóstico se hizo a través de talleres presenciales, con la aplicación de técnicas y dinámicas participativas (flujogramas y árboles de problemas), y mediante cuestionarios online, combinando lo cualitativo con lo cuantitativo. La presentación de propuestas se hizo online, a través de un formulario en la web. La priorización de propuestas, mediante la asignación de criterios, se llevó a cabo a través de un taller presencial, mientras que la votación final de propuestas se ha realizado online, facilitando una participación más mayoritaria.

Otro aspecto clave en la metodología desarrollada ha sido la devolución de información. Para ello, se han organizado distintas sesiones informativas presenciales para dar cuenta de las distintas fases del proyecto y de los resultados y conclusiones que se iban alcanzando, al mismo tiempo que a través del correo electrónico y la web se iba dando difusión a los acuerdos y avances.



## 4. MOMENTOS DEL PROCESO

El proceso de presupuestos participativos en la UCM, en esta experiencia piloto desarrollada entre febrero y mayo de 2016, ha contado con los siguientes momentos o etapas claves:

- Presentación pública del proyecto y difusión del mismo. El 18 de febrero se organizó una jornada de presentación y se inició la difusión a través de mailing y la página web.

- Constitución del grupo motor. En la jornada de presentación se reclutó a un número de personas interesadas en formar parte del grupo motor, tanto profesorado, como PAS y estudiantes. Este grupo se fue ampliando a través de sucesivos contactos y actividades.

- Elaboración de líneas de diagnóstico participativo (autodiagnóstico) sobre los problemas, demandas y necesidades medioambientales y sobre sostenibilidad de la UCM. Para ello, se celebraron talleres participativos con profesorado, PAS y estudiantes (en este caso, se hicieron dos talleres, uno en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología y otro en la Facultad de Química) y se pusieron a disposición de las personas interesadas cuestionarios, tanto online como en la jornada de presentación pública del proyecto.

- Elaboración del autorreglamento. El grupo motor fue el encargado de diseñar el funcionamiento y “las reglas del juego” del proceso de presupuestos participativos a través del autorreglamento.

- Devolución del diagnóstico y aprobación del autorreglamento. Se celebró una sesión de devolución para informar de las conclusiones y resultados del diagnóstico y para la aprobación del autorreglamento.

-Recogida de propuestas. El diagnóstico y el autorreglamento establecían el marco para la presentación de propuestas que favorecieran la sostenibilidad ambiental en la UCM. La presentación de propuestas se hizo online y se recogieron casi 200.

-Foro de presentación de propuestas. Se organizó un foro abierto para que las personas proponentes que tuvieran interés, explicaran su propuesta.

-Sistematización de las propuestas. Una vez recogidas, hubo de realizarse un trabajo de organización, consistente en ordenarlas por áreas temáticas, agrupar o refundir aquéllas que fueran similares (poniendo en contacto a las personas proponentes para acordar la fusión de propuestas) y separar aquéllas que eran consideradas de gestión y no era necesario incluirlas en el presupuesto participativo.

-Priorización de propuestas. Se realizó un taller presencial de priorización en el que las personas asistentes debían puntuar las propuestas en función del cumplimiento de los criterios establecidos previamente en el autorreglamento. Como el propio autorreglamento establecía, aquéllas propuestas que no superaran una puntuación mínima (5 puntos) no se incluirían en la lista que posteriormente se sometería a votación. Finalmente, las propuestas que superaron el umbral de los 5 puntos en la asignación de criterios fueron derivadas a la Comisión técnica para su revisión y valoración.

-Evaluación técnica de las propuestas. La Comisión técnica tenía que valorar las propuestas priorizadas para determinar su viabilidad competencial, técnica y jurídica, así como para establecer un coste aproximado y orientativo de implementación. Esta labor es muy importante para poder esclarecer las posibilidades de ejecución de las propuestas y facilitar la toma de decisión final respecto a aquéllas que se incluirían en el presupuesto participativo disponible (200.000 €).

-Desglose de propuestas. Tras la primera organización y sistematización de las propuestas recogidas, en las que se refundieron aquéllas que eran similares, y tras la evaluación técnica

de las priorizadas en base al cumplimiento de criterios, el conjunto total de propuestas recogidas quedó dividido en 6 categorías:

- Propuestas de inversión que serían sometidas a votación (35 propuestas)
- Propuestas de inversión que no habían superado la priorización en base a la asignación de criterios -aquéllas que no superaban los 5 puntos- (12 propuestas)
- Propuestas de inversión no viables técnica o económicamente (8 propuestas)
- Propuestas de gestión que no se incluían en el presupuesto participativo (72 propuestas)
- Propuestas que ya están puestas en marcha por la UCM por otros canales distintos al presupuesto participativo (10 propuestas)
- Propuestas no competencia de la UCM (2 propuestas)

-Votación de propuestas. Las 35 propuestas de inversión, que fueron presupuestadas de forma orientativa, se sometieron a votación de la comunidad universitaria, con el fin de establecer un ránking y determinar aquellas que se acogían a los 200.000 € del presupuesto participativo. Además, también se sometieron a votación las propuestas de gestión con el fin de jerarquizarlas de cara a su implementación por parte de la UCM. La votación fue online y las personas participantes podían votar a 10 propuestas de inversión, de forma ponderada, es decir; otorgando 10 puntos a una propuesta, 9 a otra, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2 y 1. Tras la votación, las propuestas de inversión quedaron ordenadas jerárquicamente en función del resultado, con el objeto de determinar las que se ejecutarán en base a los 200.000 € disponibles (las 10 o 12 primeras, en principio). Del mismo modo, las propuestas de gestión también quedaron ordenadas jerárquicamente. Se organizó una sesión de presentación de los resultados de la votación.

-Comisión de seguimiento. En la sesión de presentación de los resultados de la votación se eligieron 5 personas para formar parte de la Comisión de seguimiento en la fase de implementación y ejecución de las propuestas seleccionadas. Posteriormente se sumaron otras dos, quedando abierta la posibilidad de que hubiese, al menos, una persona por cada propuesta a poner en marcha. Esta Comisión la componen, además, personas de la Cs Técnica y personas del grupo motor.

-Evaluación del proceso. Una vez concluida la fase de votación, se procedió a la evaluación del proceso, tanto a través de un taller presencial como mediante un cuestionario online. Esta evaluación permite recoger la percepción de los participantes, los aprendizajes, las mejoras a introducir y sugerencias para el futuro.

-Comisión de seguimiento. Se celebró la sesión de constitución de la Comisión de seguimiento, en la que se explicaron los objetivos y tareas a realizar.

## **4.1. DIAGNÓSTICO Y AUTORREGLAMENTO**

### **DIAGNÓSTICO**

Cuando iniciamos un proceso de presupuestos participativos es conveniente comenzar por realizar un diagnóstico participativo, un autodiagnóstico. Este tipo de técnica se caracteriza por la construcción colectiva de los problemas, la reflexión y profundización sobre los mismos y la delimitación de los nudos críticos sobre los que construir las propuestas.

Para hacer un autodiagnóstico comenzamos, además, por realizar un mapeo relacional de redes, que denominamos sociograma.

Todo ello, suele llevar alrededor de tres meses, que es el tiempo total que tenemos para todo este proceso de presupuestos participativos en la UCM pero, aun así, no hemos querido dejar de pincelar un pequeño diagnóstico pues, además de ser un medio de difusión del proceso y de inclusión de nuevas personas en el grupo motor, permite la comprensión de la herramienta metodológica.

Para ello, abrimos un breve cuestionario en la web (se recogieron 51), y realizamos cuatro talleres: dos con estudiantes, uno con PAS y uno con PDI.

La dinámica de los talleres se diseñó tomando como referencia la herramienta de trabajo en grupo denominada “flujograma” y que, por las mismas razones de escasez de tiempo, aplicamos en versión muy simplificada. Así, nos centramos en identificar los posibles problemas percibidos que pudieran afectar a la sostenibilidad en los Campus de la UCM.

Esta dinámica de trabajo permite identificar no solo la diversidad de problemas, sino también detectar las relaciones causales entre ellos, así como los nudos críticos, es decir, aquellas problemáticas de las que se derivan a su vez un mayor número de problemas. A través de estos “flujogramas” se identificaron tres nudos críticos que aparecen como la raíz

de la práctica totalidad de los problemas enumerados y que, junto a los demás elementos sirvieron para construir el “árbol de problemas”, una representación gráfica sencilla que da una visión global del análisis.

### ***Analizando la información***

-Falta de sensibilización, concienciación y educación

Uno de los aspectos más citados es la falta de sensibilización, concienciación y educación ambiental que se considera como un problema que incide en la sostenibilidad. Cabe señalar, además, que aparece citado como el “problema raíz o causal” del que se derivan la totalidad de problemas identificados.

En este sentido, se hace referencia a los comportamientos incívicos como ensuciar, mal uso del material, las instalaciones y los espacios comunes (zonas verdes) o utilización excesiva del coche.

*“Falta de conciencia en el hecho de ensuciar los espacios públicos”*

Este problema se vincula, incluso, a la propia labor formativa de la Universidad, institución desde la que no parece que se esté fomentando una mayor conciencia o sensibilización respecto al desarrollo sostenible. Las Comisiones de Calidad de los planes de estudio no revisan ni evalúan si el contenido de la sostenibilidad encaja o está en plan de estudios.

*“¡¡Falta formación en valores!! Estudios muy enfocados a actitudes para insertarse en un mercado laboral y un modelo económico insostenible”*

*“Necesidad de sensibilizar sobre la importancia de incluir el contenido de la sostenibilidad como elemento transversal en todos los planes de estudio”*

-Falta de implicación, participación y responsabilidad

Muy vinculada a la problemática anterior aparece la falta de implicación, participación y responsabilidad de las personas y de la comunidad respecto al medio ambiente y con la solución de los problemas desde la acción individual o colectiva.

Además de la influencia de los valores dominantes, se habla de la frustración generada por proyectos anteriores que no han resultado exitosos, de la poca participación en algunas iniciativas, la falta de visibilización de resultados o la falta de estructuras organizativas adecuadas y eficaces.

*“Los valores sociales dominantes no favorecen que haya responsabilidad, implicación, participación”*

*“Las experiencias participativas que no han tenido seguimiento y ejecución generan frustración y resistencia a nuevas iniciativas”*

*“La falta de información y de canales de comunicación eficaces dificulta la participación; paralelamente hay “ruido informativo” por saturación de mensajes y caóticos espacios de comunicación”*

Desde lo individual, se percibe que las actitudes y los hábitos de las personas no favorecen la solución de los problemas, la gente no se cuestiona la repercusión de sus actos. Tampoco se implican en la búsqueda de soluciones participando en colectivos, grupos o procesos donde se fomenten estas acciones.

*“Solo hay que ver cuántas personas estamos aquí”*

*“No se visibiliza suficientemente que la participación realizada personalmente añade valor al desempeño profesional, y sería un incentivo al “coste” en tiempo de participar”*

Pero tampoco se percibe que haya un claro liderazgo de las autoridades y de las prácticas directivas comprometidas con la sensibilización en la sostenibilidad, con la promoción de la responsabilidad, la implicación y la participación. Por eso se pone el acento en la

importancia de que el proceso abierto de presupuestos participativos tenga éxito, de forma que se pueda expandir a la totalidad de la gestión.

*“Garantizar y asegurar que este proceso limitado al ámbito medioambiental tenga consecuencias prácticas ayudará a que se desarrollen nuevas experiencias en otros ámbitos de la gestión universitaria”*

#### -Consumismo irresponsable e insostenible

Derivado de las dos problemáticas precedentes también se coincide en señalar la existencia de un modelo de consumo irresponsable e insostenible como uno de los problemas causales de la mayoría de cuestiones que están afectando a la sostenibilidad. En el ámbito universitario se destacan cuestiones como la oferta de hostelería en la que no se incluyen productos de origen local y/o productos ecológicos..., o la frecuencia con la que se renuevan los equipos informáticos.

El consumismo insostenible también aparece citado en varias ocasiones. Se trata de un problema muchas veces vinculado con el modelo social imperante, en el que predomina la tendencia a “usar y tirar”. Se citan, como ejemplos, el excesivo despilfarro de comida, el uso de envoltorios, papel o energía, o la renovación de materiales cuando todavía no es necesario.

En menor medida, pero también mencionado en varias ocasiones, se habla de la falta de alternativas alimenticias en las cafeterías, por ejemplo, comida ecológica, comida vegetariana y vegana, productos frescos y de proximidad, productos de comercio justo...

*“Alimentos ofertados en las cafeterías: no existe oferta de alimentos de origen local, de pequeñas producciones, ecológicos...”*

*“¿Es necesario renovar tan frecuentemente los equipos informáticos?”*

-Ineficacia en el consumo energético y de recursos

Junto a todo lo que tienen que ver con la concienciación, implicación y responsabilidad de personas e instituciones respecto a la sostenibilidad, las cuestiones relacionadas con la eficiencia energética y el consumo de recursos naturales son citadas como aquellas que más repercusión tiene en otros problemas de sostenibilidad percibidos por la comunidad universitaria.

Se hace referencia al deficiente aislamiento de puertas y ventanas, a sistemas de calefacción y refrigeración ineficientes, sistemas de alumbrado y equipos informáticos funcionando cuando no se usan, consumo excesivo de papel y de agua, excesivo consumo de combustibles fósiles y uso testimonial de energías renovables, utilización de aires acondicionados de forma innecesaria, el uso de fluorescentes en lugar de iluminación LED, o la ausencia de energías renovables.

*“Las luces de los baños se encuentran la mayor parte del tiempo encendidas, cuando no están siendo utilizados”*

*“Ventanas de los años 50. El gasto energético es elevadísimo”*

*“Se usa papel blanco y no reciclado. Hay que reducir papeles de tramites (¿Gestión electrónica?)”*

*“Las hojas de control de asistencia a las clases podrían hacerse mediante programa informático”*

*“Subir más documentos online”*

*“Las fuentes fósiles sobre las que se sostiene el suministro energético en la Universidad”*

*“Falta de proyectos relacionados con las energías limpias que doten a la Universidad de mayor independencia energética”*

Y, aunque en menor medida, se menciona la mala gestión del agua, especialmente por no captar agua de lluvia para su uso y el consumo excesivo.

*“Recogida de agua de lluvia para riego”*

-Movilidad insostenible y dificultades de accesibilidad

Todas las problemáticas anteriormente citadas se relacionan, de alguna manera, en el modelo de movilidad imperante en los Campus de la UCM, resaltando la desaparición del autobús I que conectaba el campus de Moncloa con el de Somosaguas.

*“Autobús I entre campus: Se quitó hace 2 años”*

Se abusa del vehículo a motor privado, existen ciertas deficiencias con el transporte público y poco uso de medios alternativos como los desplazamientos en bicicleta.

Además, se percibe que gran parte del tráfico de vehículos motorizados por el Campus de Moncloa no es de personas que se desplazan a la Universidad, sino de personas que transitan por esa zona en sus desplazamientos por la ciudad. Otro problema derivado de este modelo de movilidad es la invasión de espacios por parte de vehículos a motor a la hora de aparcar, lo que incide en la degradación de espacios destinados a otros usos.

*“Saturación de los autobuses A en horas punta”*

*“Falta conexión a BICIMAD”*

También en menor medida, se hace mención a la contaminación, especialmente atmosférica y acústica.

-Generación excesiva de residuos y falta de reciclaje y reutilización de los mismos

Se percibe una excesiva generación de residuos que, además, no son aprovechados a través de su reutilización (de mobiliario o equipos informáticos de laboratorio...) o reciclaje (elaboración de compost y biomasa con los residuos de restauración...). También es recurrente citar como problema la falta de contenedores de recogida selectiva, aludiéndose a residuos de todo tipo: papel, plástico, orgánicos, inorgánicos, tecnológicos... Y se señala que, aunque en el contrato de las empresas de limpieza figura que deben realizarlo, las empleadas alegan que no hay los suficientes cubos para llevarlo a cabo.

*“Faltan papeleras de recogida selectiva de residuos”*

*“No se recoge el compost que se genera en los jardines de la Universidad”*

Se reconoce la inexistencia de una cultura de reutilización y recuperación, lo cual se relaciona con la reducción de personal de oficios y mantenimiento, junto a la externalización de servicios (outsourcing).

*“Sería bueno favorecer experiencias de “insourcing” (aprovechamiento de recursos propios)”*

*“Carecemos de recursos propios para atender necesidades cotidianas”*

*“Reutilización de mobiliario dentro de cada centro y entre centros dentro de los campus”*

Y se recuerda como experiencia positiva a recuperar, proyectos como el “Bazar Científico”, una experiencia de intercambio y reutilización de material científico que al quedar en desuso por la adquisición de material moderno podía ser reutilizado en otros espacios educativos.

## -Degradación de espacios

Otro asunto destacado es la degradación de espacios y la suciedad, incluyendo edificios, espacios comunes y zonas verdes. El “botellón” y las fiestas universitarias son una fuente de degradación y suciedad citada en varias ocasiones (se menciona la ausencia de un espacio especialmente habilitado para tales fines). También se habla de la tala de árboles, el uso de productos tóxicos (fitosanitarios, herbicidas), el poco cuidado de la biodiversidad, los grafitis, o espacios en desuso convertidos en vertederos.

Se señala que un potencial con el que cuentan los Campus de la UCM son los amplios espacios abiertos destinados a diferentes usos (esparcimiento y ocio, deportivo, zonas verdes y jardines), si bien se destaca la degradación que sufren muchos de estos espacios ya sea por falta de mantenimiento (falta de riego y cuidados de especies vegetales, falta de limpieza periódica de estos espacios...) o por la acción de incívica de parte de la comunidad universitaria.

*“Gran cantidad de espacios en desuso o abandonados que acaban convirtiéndose en vertederos”*

*“Excesiva tala de árboles por enfermedad en los últimos años, sin replantaciones”*

*“Poco cuidado de la vegetación”*

También se señaló como problema a tener en cuenta el uso de productos tóxicos por parte de los servicios de limpieza y jardinería, que pueden acarrear problemas de salud y también de degradación de espacios.

*“Desconocimiento de productos químicos usados en jardinería, limpieza... ¿Producen alergia, toxicidad?”*

-Falta de criterios de sostenibilidad en los pliegos de las contrataciones

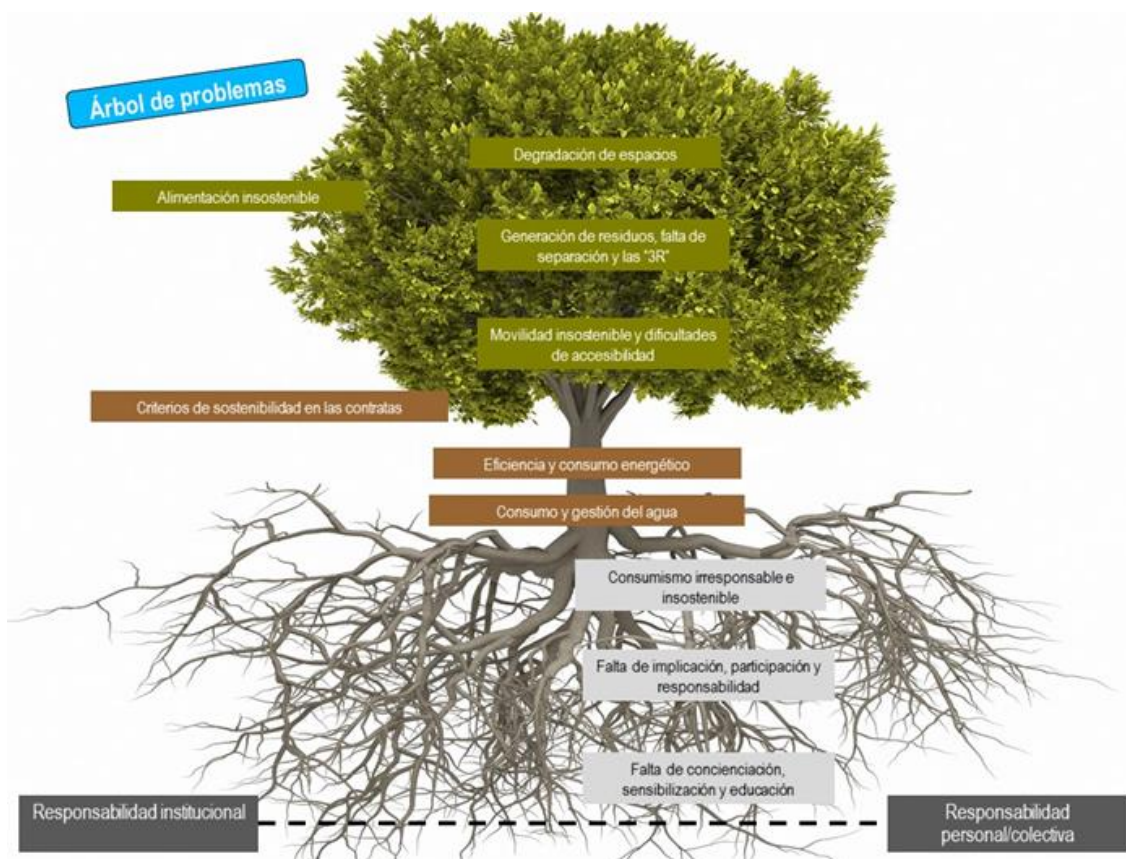
Esta última cuestión también ha aparecido citada de forma recurrente, y es considerada como una de las causas de que se generen algunos problemas principalmente derivados de un ineficiente consumo de recursos y de una excesiva generación de residuos por parte de las empresas externas que realizan servicios como la restauración, la limpieza o el mantenimiento de espacios y edificios. Respecto a los servicios de restauración en concreto se señalan problemas como el “*despilfarro*” de comida y la falta de oferta de productos locales y/o ecológicos.

*“Los contratos firmados con las compañías de restauración a cargo de las cafeterías no incorporan criterios de sostenibilidad”*

### ***El árbol de problemas***

Es una herramienta que facilita una visión global del análisis realizado, situando en las raíces del árbol aquellos problemas identificados como causas, en las ramas los considerados como consecuencias, y en el tronco aquellos que contienen ambos elementos.

En nuestro caso, además, colocamos a la derecha los problemas en los que la comunidad universitaria tiene más capacidad de influencia, y en la izquierda los que son más cercanos a las instituciones.



### ***Algunas líneas de trabajo abiertas...***

En todo diagnóstico participativo es normal que, a la vez que se señalan los malestares, los dolores iniciales que se sienten o se perciben, se vayan expresando también las ideas que cada cual entiende que podrían solucionar unos u otros males expresados.

Al igual que hablamos de la construcción colectiva de los problemas, también en este caso, desde las metodologías participativas hablamos de la construcción colectiva de las soluciones.

En nuestro caso, y como consecuencia de los limitados plazos que ya hemos mencionado, nos hemos limitado a recoger la lluvia de ideas que muchas de las participantes en el proceso han volcado en los distintos espacios, pues constituyen líneas de trabajo sobre las

que indagar, reflexionar, deliberar, poner en común y consensuar, de cara a futuros espacios de democracias participativas que pudieran constituirse en el ámbito de la UCM.

- Ahorrar en todo tipo de consumos, principalmente papel, electricidad, tinta...
- Invertir más en desarrollo
- Dar uso a los jardines y parques que conforman el Campus
- Uso más eficiente de los medios de los que se disponen
- Reducir el consumo en la medida de lo posible a título individual
- diseñar y proponer estrategias de optimización de la energía que consistan tanto en la remodelación de las instalaciones como de los hábitos de la comunidad universitaria
- Mejora de edificios eficiencia energética y ruido
- Limpieza zonas verdes
- Conectar la UCM con el servicio bici ayuntamiento de Madrid
- Fomentar la participación y tener un pensamiento crítico
- Concienciar a toda la comunidad. Reducir, Reutilizar y Reciclar en el campus. Facilitar dichas actividades.
- Ser consciente y racional.
- No despilfarrar luz, calefacción, aire acondicionado,
- No tirar basuras, no usar el coche si no es imprescindible...

- Desde los Servicios Informáticos promover servicios hacia el Vicerrectorado de TI que incidan en la sostenibilidad, que minimicen uso de papel y toners y fomenten la administración electrónica de expedientes.
- Existen empresas (por ejemplo, SAICA NATUR) que lo realizan de forma totalmente gratuita con las que se puede firmar un Convenio con coste cero para la Universidad.
- Cierre de L a V de la Avda. Complutense desde la rotonda sobre la A6 entre aeronáuticos y agrónomos, con una barrera solo para vehículos que tienen aparcamiento, los que usarán el aparcamiento subterráneo o públicos. También por la parte del paraninfo norte.
- Sitio especial para contenedores, y aviso a los recogedores que no se pueden mover de allí (ejemplos de lo contrario contenedores de salida de restaurante de Medicina, en la esquina de odontología y en la esquina del aulario de farmacia)
- Contrato único de toda la recogida de material químico y restos biológicos con una única empresa (más barata) y seguimiento de su trabajo en todas las facultades de cc salud y experimentales
- Instalación de contenedores de compostaje con los restos de los comedores en todos los comedores del campus. Se ahorraría en abono para jardinería
- Utilización de vehículos eléctricos en para uso interno en el campus, como se hizo en los cursos de verano. Explorar posibilidades de cesión (gratis) o de compra
- Mejora de la limpieza exterior
- Evitar el uso del coche privado.
- Más formación y concienciación sobre el tema de estas matando tu mundo y dejas un mundo peor para las generaciones posteriores

- Acudir en transporte público
- Campañas de concienciación
- Aumentar la proporción de barrenderos trabajando a diario en la ciudad universitaria, y una vez limpia, concienciar a todos de mantenerla y recoger los residuos
- Limpiar el campus y quitar pintadas
- Mejorar el aislamiento de los edificios, detectores de luz y movimiento
- Incrementar el número de papeleras, contenedores de plástico, papel... para favorecer el reciclaje
- Programar paseos o visitas turísticas para difundir la belleza de nuestra Universidad y concienciar a la gente de la riqueza del patrimonio que tenemos
- Penalizar a quien ensucie y destroce nuestro Campus.
- Incorporar y promover todas las medidas de sensibilización

### ***Y un apunte para seguir trabajando***

Queremos dejar aquí constancia de un debate solo señalado, que habrá que abordar en otros espacios, de cara al próximo ciclo. Nos referimos a la no-participación en el proceso de las personas de las contratas existentes en la Universidad que, hasta la fecha, carecen de instrumentos y vías para participar en procesos de este tipo, pero que son figuras clave, y con mucho protagonismo en muchos sectores, para la resolución de una buena parte de los problemas señalados.

Esta cuestión, junto a lo ya mencionado en el análisis, relativo a la necesidad de cláusulas de sostenibilidad medioambiental a la hora de realizar los pliegos para en las contratas, parece ineludible y urgente de abordar.

## AUTORREGLAMENTO

Los presupuestos participativos son una herramienta de democracia participativa, directa y deliberativa, a través de la cual la ciudadanía ejerce su derecho a participar en el diseño, decisión, ejecución y seguimiento de las políticas públicas.

Entendemos el desarrollo de la democracia participativa como un proceso de construcción de ciudadanía activa y de profundización de la democracia en diferentes ámbitos como el económico, social, medioambiental, cultural y político, aplicando en todo momento el enfoque de género y de sostenibilidad de forma transversal.

Este proceso de presupuestos participativos en la UCM tiene carácter experimental, y tiene como objetivo decidir el destino de doscientos mil euros que el equipo de gobierno de la UCM ha puesto a disposición, para ejecutar en el área de sostenibilidad ambiental durante el año 2016, incluyéndose dentro del concepto de sostenibilidad todas las medidas encaminadas a reducir la huella ecológica generada por la actividad de la UCM y avanzar hacia un modelo de comunidad universitaria más resiliente, es decir, menos dependiente de combustibles fósiles, de capital financiero externo y de otro tipo de recursos mediante un uso más eficiente de los mismos. La iniciativa de la UCM pretende los siguientes objetivos:

- Impulsar y facilitar la participación inclusiva y abierta de todos los miembros de la comunidad universitaria en la gestión del presupuesto.
- Implicar a PAS, profesorado y estudiantes en el conocimiento de los problemas medioambientales de nuestros Campus y en la elaboración de propuestas que tiendan a resolverlos.
- Familiarizar a los distintos sectores universitarios con las circunstancias financieras, administrativas y competenciales en las que se efectúa la planificación y gestión de los presupuestos.

Para ello se ha constituido un **Grupo Motor abierto**, al que cualquier persona se puede incorporar en cualquier momento.

El autorreglamento que aquí se presenta, tiene como objetivo regular el proceso de forma transparente, para que todas las personas que quieran participar puedan hacerlo con facilidad.

Es un documento vivo, que se evaluará al final del proceso y podrá modificarse en todo lo que se considere necesario.

Toda la información que se vaya generando en el proceso de los presupuestos participativos aparecerá en la web de la UCM.

### ***Principios generales en los que nos basamos***

Los presupuestos participativos que queremos desarrollar, se orientan en la conocida como **Declaración de Bogotá** (2011), que incluye las siguientes premisas:

Auto-reglamentado, considerando las particularidades de los barrios, poniendo al servicio del proceso a la Administración Pública.

- Incluyente, sin distinción de género, etnia, religión, procedencia... y favoreciendo la participación efectiva de los sectores excluidos y las diversidades.
- Contando con espacios deliberativos previos al momento decisorio y favoreciendo la construcción de consensos.
- Democracia directa (un/a participante, un voto).
- En caso de elección de delegados/as estos/as deben tener mandato imperativo de sus asambleas.
- Vinculante, garantizado el cumplimiento de las decisiones ciudadanas.
- Con sistemas de seguimiento, control social y rendición de cuentas.
- Encaminado a la superación de las desigualdades y absoluto respeto de los Derechos Humanos.

- Que cuente con sistemas de información, comunicación y formación que garanticen la autonomía, empoderamiento y apropiación social del proceso.
- Vinculado a la planificación participada, gestión participativa y el desarrollo del territorio.
- Con marcos técnicos y administrativos que faciliten estos procesos.
- Que garantice la participación ciudadana en todas las fases del proceso.
- Que se realice sobre un monto significativo y progresivo del presupuesto.
- Práctica continuada.
- Movilizador de la ciudadanía y transformador de la realidad social.

Para acompañar metodológicamente el proceso, la UCM ha contratado un equipo externo, con personas expertas en presupuestos participativos.

### ***Fases del proceso***

#### **-Autodiagnóstico**

Paralelamente a la elaboración de este autorreglamento, se desarrollarán algunos talleres para la construcción colectiva del diagnóstico. Habrá un taller con cada uno de los sectores (estudiantes, PAS, PDI) y un taller conjunto de devolución del diagnóstico y construcción colectiva de líneas de propuestas.

En sucesivas ediciones, el autodiagnóstico deberá hacerse al comienzo del curso, e incluirá a todos los sectores que intervienen de alguna forma en la vida universitaria.

#### **-Presentación de propuestas**

Habrá un formulario en la pag web. Las propuestas podrán hacerse entre el 17 de marzo y el 10 de abril, ambos inclusive.

#### -Criterios para la presentación de propuestas

Dado que el proceso se centra en la sostenibilidad ambiental, las propuestas que se presenten deberán enmarcarse en alguna de estas áreas:

- Agroecología y soberanía alimentaria
- Consumo responsable, consciente y transformador
- Decrecimiento y ecologismo social
- Eficiencia energética
- Formación, sensibilización y participación
- Movilidad y acceso sostenible
- Residuos (reducción, reutilización, reciclaje)
- Biodiversidad y gestión de flora y fauna
- Cafetería y restauración colectiva sostenible
- Gestión sostenible de edificios
- Jardinería y zonas verdes
- Mantenimiento y limpieza
- Zonas de esparcimiento y ocio

Ninguna propuesta podrá ser discriminatoria en el ámbito del género ni en el ámbito de la diversidad funcional.

#### -Deliberación sobre las propuestas y aplicación de criterios de priorización

Habrán dos foros, miércoles 13 y martes 19 de abril, en los que se aplicarán los criterios de priorización a las propuestas presentadas, y en los que las personas proponentes podrán explicar sus propuestas. Estos criterios serán los siguientes:

- Implicación de la comunidad universitaria (participación de más sectores y centros)
- Impacto en la comunidad universitaria y en la sociedad
- Capacidad de concienciación y transformación

Cada criterio se evaluará del 0 al 5, siendo 0 el menor grado y 5 el mayor grado. Las propuestas que no alcancen un mínimo de 5 puntos, no entrarán en el proceso.

#### -Informes técnicos

Los servicios técnicos de la UCM elaborarán informes de viabilidad técnica y presupuestaria de las propuestas que sean de competencia de la UCM, entre el 20 y el 29 de abril. Estos informes se subirán a la web antes del plazo de votaciones.

Si hubiese propuestas que no sean de competencia de la UCM se publicarán también.

#### -Priorización de las propuestas

El listado final de todas las propuestas que son viables para el presupuesto participativo, ordenadas según los criterios acordados, se publicarán en la plataforma online el 2 de mayo.

Para priorizar las propuestas, cada persona deberá señalar obligatoriamente diez propuestas en orden de prioridad, marcando 10 a la considerada más importante, 9 a la siguiente, 8 a la siguiente, y así hasta 1.

Y podrá hacerlo online del 10 al 17 de mayo. En la asamblea posterior, se procederá a elegir a las personas delegadas que formarán parte de la comisión de seguimiento.

La distribución de los 200.000 euros se realizará, al menos, entre las 5 primeras propuestas por orden de prioridad hasta agotar el presupuesto.

#### -Evaluación del proceso

Se realizará un taller de evaluación con el grupo motor, el lunes 23 de mayo, y se publicará un cuestionario en la web, cuyos resultados se darán a conocer en la misma web.

### ***Órganos del proceso***

#### **-Grupo Motor**

Es un órgano abierto constituido por personas a título individual, que voluntariamente quieren contribuir al desarrollo y dinamización del proceso. Se autoorganiza para su trabajo.

#### **-Comisión de seguimiento**

El objetivo de esta CS es el seguimiento de la ejecución de las propuestas aprobadas. Esta comisión estará formada, por las personas delegadas de la asamblea, por personas del grupo motor y por las personas de los servicios técnicos de la UCM que ésta decida.

#### **-Comisión técnica**

Formada por las personas de servicios técnicos designadas por el departamento responsable de la UCM. Elabora los informes técnicos, atendiendo a los criterios acordados en el autorreglamento. Forma parte de la CS de seguimiento.

#### **-Comisión política**

Dado que el acuerdo político ha sido tomado por el Consejo de Gobierno, este podría ser la CS política del proceso, a la que se incorporarán dos o tres personas del grupo motor en los momentos en que se considere necesario dar cuenta del proceso (a petición de alguna de las partes).

### ***Plan de comunicación***

En sucesivas ediciones, el plan de comunicación tendrá que ser elaborado al comienzo del curso, por parte de la UCM con la colaboración del grupo motor. La UCM pondrá los recursos necesarios para el desarrollo del plan de comunicación.

Este plan tendrá en cuenta las herramientas y espacios digitales existentes, así como el mantenimiento de un espacio digital propio, permanente y destacado, que permita el enfoque de continuidad, globalidad e integralidad de la herramienta de los presupuestos participativos.

De la misma forma, existirá un espacio en cada una de las dependencias de la UCM, suficientemente señalado y en lugar destacado, que facilite la visibilidad de proceso y la participación de toda la comunidad educativa en los diferentes momentos.

## **4.2. CONSTRUCCIÓN DE PROPUESTAS**

La recogida de propuestas se realizó online, a través de un formulario en la página web. El plazo para su presentación se extendió durante tres semanas y se recogieron un total de 191 propuestas (en el ANEXO 1 se puede consultar el listado completo de propuestas). En el Autorreglamento se indican los criterios para la elaboración de propuestas, establecidos participadamente en el grupo motor.

El formulario utilizado para la presentación de propuestas es el siguiente:

### ***Formulario para presentación de propuestas***

Entre el 17 de marzo y el 10 de abril puedes hacer tus propuestas para el presupuesto participativo en sostenibilidad de la UCM para este año 2016. Ya sabes que se dispone de 200.000 €.

Es importante dejar claro que se trata de presentar una propuesta, no un proyecto. Si quieres saber la diferencia entre una propuesta y un proyecto, pincha aquí.

Todas las propuestas que se presenten, además de estar dentro de algunas de las áreas de sostenibilidad ambiental que se plantean más abajo, tendrán que tener enfoque de género y tener en cuenta la diversidad funcional.

Una vez que se hayan presentado las propuestas, aplicaremos en asamblea algunos criterios sociales para priorizarlas. Estos criterios son:

- Implicación de la comunidad universitaria (si afecta directamente a uno o más sectores de la comunidad, si afecta más de una facultad o dependencia...)
- Impacto en la comunidad universitaria y en la sociedad (independientemente de a quien afecte directamente, si el impacto es más local o más global...)
- Capacidad de concienciación y transformación

**Nombre y apellidos**

**Perfil**

mujer  
hombre  
otro

**Indica tu correo UCM de contacto**

**Indica tu teléfono de contacto**

**Indica tu sector de actividad**

estudiante  
pdi  
pas  
otro

**En qué facultad/es o dependencia/s te sitúas**

**PROPUESTA QUE REALIZAS**

Explica brevemente (máximo xxx caracteres), el objetivo de la propuesta (para qué), la motivación (por qué) y la forma en que planteas que se lleve a cabo (cómo)

**En qué área/s temática/s se inscribe?**

DECRECIMIENTO  
FORMACIÓN, SENSIBILIZACIÓN Y PARTICIPACIÓN  
CONSUMO RESPONSABLE, CONSCIENTE Y TRANSFORMADOR  
AGROECOLOGÍA Y SOBERANÍA ALIMENTARIA  
RESIDUOS (REDUCCIÓN, REUTILIZACIÓN Y RECICLAJE)  
EFICIENCIA ENERGÉTICA  
MOVILIDAD Y ACCESIBILIDAD SOSTENIBLE  
BIODIVERSIDAD Y GESTIÓN DE FLORA Y FAUNA  
JARDINERÍA Y ZONAS VERDES  
ZONAS DE ESPARCIMIENTO Y OCIO  
MANTENIMIENTO Y LIMPIEZA

Las propuestas recogidas fueron sistematizadas, organizándolas por áreas y unificando aquéllas que eran similares. También se hizo una diferenciación entre propuestas de gestión (que no entraban en el presupuesto participativo) y propuestas de inversión (es decir, susceptibles de ser incluidas en el presupuesto participativo). Las áreas en las que se organizaron las propuestas fueron las siguientes:

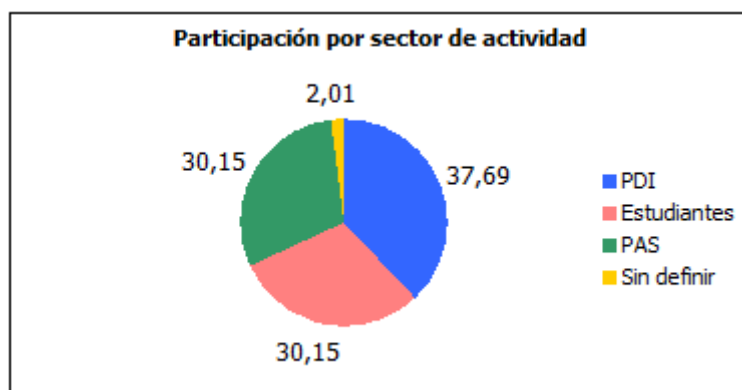
1. JARDINERÍA Y ZONAS VERDES
2. BIODIVERSIDAD Y GESTIÓN DE FLORA Y FAUNA
3. MOVILIDAD Y ACCESIBILIDAD
4. RESIDUOS
5. EFICIENCIA ENERGÉTICA
6. CONSUMO DE AGUA
7. CONSUMO RESPONSABLE
8. AGROECOLOGÍA Y SOBERANÍA ALIMENTARIA
9. FORMACIÓN, SENSIBILIZACIÓN Y PARTICIPACIÓN
10. MANTENIMIENTO Y LIMPIEZA
11. ZONAS DE ESPARCIMIENTO Y OCIO

En el ANEXO 2 se puede consultar el listado de propuestas de inversión unificadas y organizadas por áreas.

A continuación se realiza un análisis estadístico de las personas proponentes, caracterizando su sector de actividad, género y centro.

#### *POR SECTOR DE ACTIVIDAD*

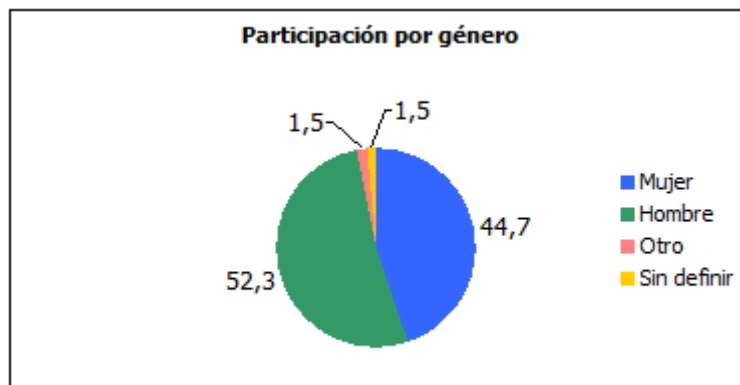
|   |                |        |
|---|----------------|--------|
| · | PDI 75         | 37,69% |
| · | ESTUDIANTES 60 | 30,15% |
| · | PAS 60         | 30,15% |
| · | SIN DEFINIR 4  | 2,01%  |



#### *POR GÉNERO*

|   |                    |       |
|---|--------------------|-------|
| · | MUJER: 89          | 44,7% |
| · | HOMBRE: 104        | 52,3% |
| · | OTRO: 3            | 1,5%  |
| · | SIN IDENTIFICAR: 3 | 1,5%  |

Hay que destacar que los datos están tratados en bruto, recogidos de las propuestas presentadas en origen y que en algunos casos la misma persona ha incorporado varias propuestas.



#### *POR CENTROS*

##### Facultad de Ciencias Físicas

- 22 propuestas, 11,05%
- PDI: 3 mujer, 2 hombre
- ESTUDIANTES: 11 hombre, 4 mujer
- PAS: 1 mujer
- Otro: 1

##### Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

- 20 propuestas, 10,05%
- PDI: 5 hombre
- ESTUDIANTES: 7 hombre, 2 mujer
- PAS: 6 hombre

##### Facultad de Ciencias Biológicas

- 14 propuestas, 7,03%
- PDI: 8 mujer, 1 hombre
- ESTUDIANTES: 1 mujer, 1 hombre
- PAS: 2 mujer, 1 hombre

##### Servicios Centrales

- 13 propuestas, 6,53%
- PDI:
- ESTUDIANTES:
- PAS: 9 hombre, 4 mujer

##### Facultad de Medicina

- 11 propuestas, 5,52%
- PDI: 3 mujer, 3 hombre
- ESTUDIANTES:
- PAS: 3 hombre, 3 mujer

##### Facultad de Ciencias Químicas

- 10 propuestas, 5,02%
- PDI: 4 hombre, 1 mujer
- ESTUDIANTES: 2 hombre
- PAS: 2 hombre, 1 mujer

#### Facultad de Educación

- 10 propuestas, 5,02%
- PDI: 2 hombre, 1 mujer, 1 otro
- ESTUDIANTES: 2 mujer, 1 hombre
- PAS: 2 mujer, 1 hombre

#### Facultad de Farmacia

- 9 propuestas, 4,52%
- PDI: 3 hombre, 2 mujer
- ESTUDIANTES: 1 mujer, 1 hombre
- PAS: 1 hombre, 1 mujer

#### Facultad de Derecho

- 9 propuestas, 4,52%
- PDI: 3 hombre, 1 mujer
- ESTUDIANTES: 2 hombre
- PAS: 1 mujer, 1 hombre

#### Facultad de Ciencias Geológicas

- 9 propuestas, 4,52%
- PDI: 3 hombre
- ESTUDIANTES: 1 hombre
- PAS: 4 mujer
- 1 hombre (sin especificar categoría)

#### Facultad de Veterinaria

- 8 propuestas, 4,02%
- PDI: 2 mujer, 1 hombre
- ESTUDIANTES: 2 hombre
- PAS: 2 hombre, 1 mujer

#### Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

- 8 propuestas, 4,02%
- PDI: 2 mujer, 1 hombre
- ESTUDIANTES: 3 hombre
- PAS: 1 mujer, 1 hombre

#### Facultad de Ciencias Matemáticas

- 6 propuestas, 3,01%
- PDI:
- ESTUDIANTES: 3 sin especificar, 1 mujer, 1 hombre
- PAS: 1 hombre

#### Facultad de Bellas Artes

- 5 propuestas, 2,51%
- PDI: 3 mujer, 1 hombre
- ESTUDIANTES: 1 otro

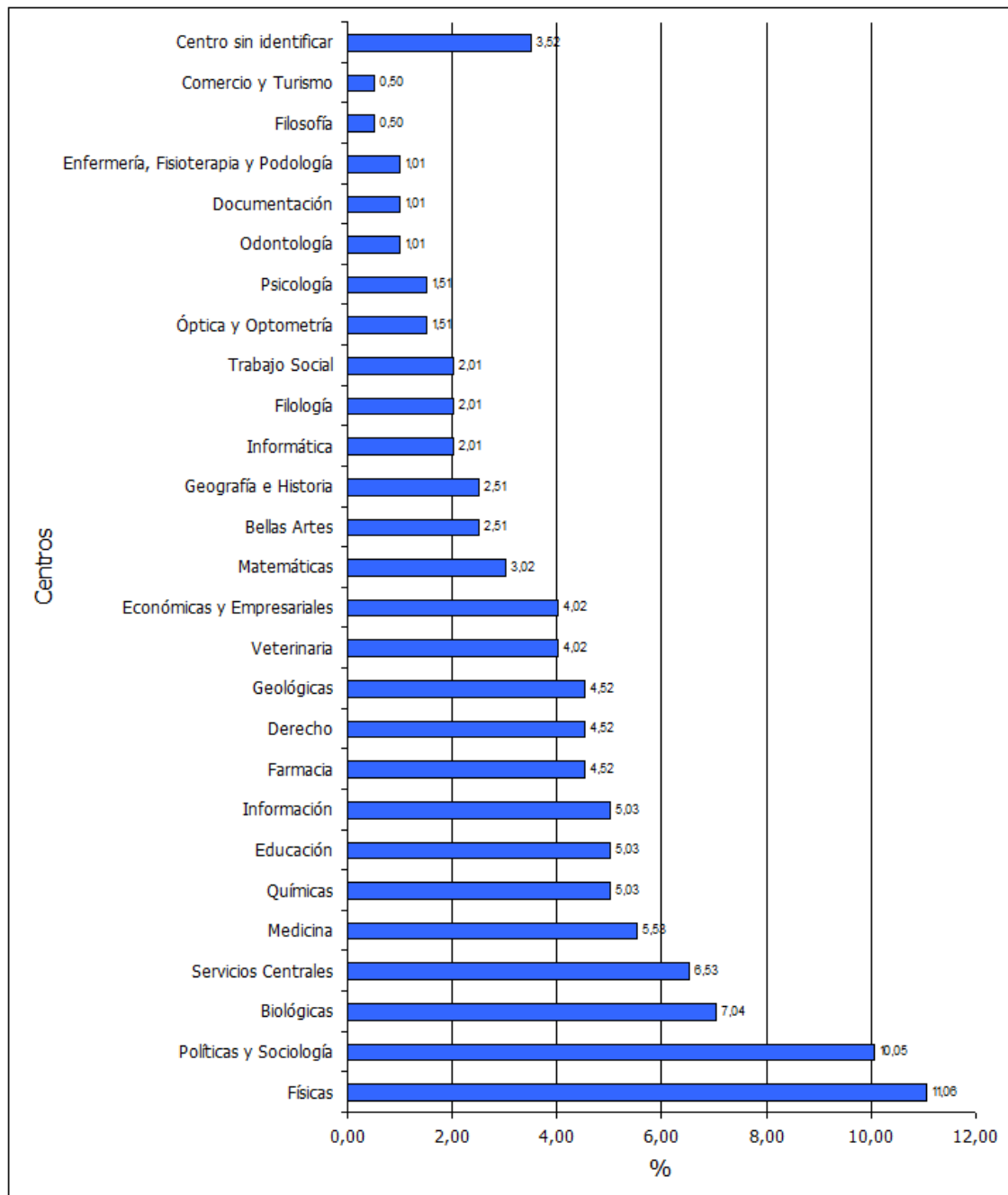
- PAS:
- Facultad de Geografía e Historia
  - 5 propuestas, 2,51%
  - PDI: 2 hombre, 1 mujer
  - ESTUDIANTES: 2 hombre
  - PAS:
- Facultad de Informática
  - 4 propuestas, 2,01%
  - PDI: 1 mujer
  - ESTUDIANTES: 3 hombre
  - PAS:
- Facultad de Ciencias de la Información
  - 10 propuestas, 5,02 %
  - PDI: : 2 hombre, 2 mujer
  - ESTUDIANTES: 1 mujer
  - PAS: 5 hombre
- Facultad de Filología
  - 4 propuestas, 2,01%
  - PDI: 1 mujer
  - ESTUDIANTES: 2 mujer, 1 hombre
  - PAS:
- Facultad de Trabajo Social
  - 4 propuestas, 2,01%
  - PDI: 3 hombre, 1 mujer
  - ESTUDIANTES:
  - PAS:
- Facultad de Óptica y Optometría
  - 3 propuestas, 1,5%
  - PDI: 1 hombre
  - ESTUDIANTES:
  - PAS: 1 mujer, 1 hombre
- Facultad de Psicología
  - 3 propuestas, 1,5%
  - PDI: 2 mujer
  - ESTUDIANTES: 1 mujer
  - PAS:
- Facultad de Odontología
  - 2 propuestas, 1%
  - PDI: 1 mujer
  - ESTUDIANTES:
  - PAS: 1 mujer
- Facultad de Ciencias de la documentación
  - 2 propuestas, 1%
  - PDI:

- ESTUDIANTE: 1 mujer, 1 hombre
  - PAS:
- Facultad de Enfermería, Fisioterapia y Podología
- 2 propuestas, 1%
  - PDI: 2 mujer
  - ESTUDIANTES:
  - PAS:
- Facultad de Trabajo Social
- 1 propuestas, 0,5%
  - PDI: 1 mujer
  - ESTUDIANTES:
  - PAS:
- Facultad de Comercio y Turismo
- 1 propuesta, 0,5%
  - PDI: 1 mujer
  - ESTUDIANTE:
  - PAS:
- Centro sin identificar
- 7 propuestas
  - PDI: 1 mujer
  - ESTUDIANTE:
  - PAS: 2 mujer, 1 hombre
  - 3 mujeres (sin identificar sector de actividad)

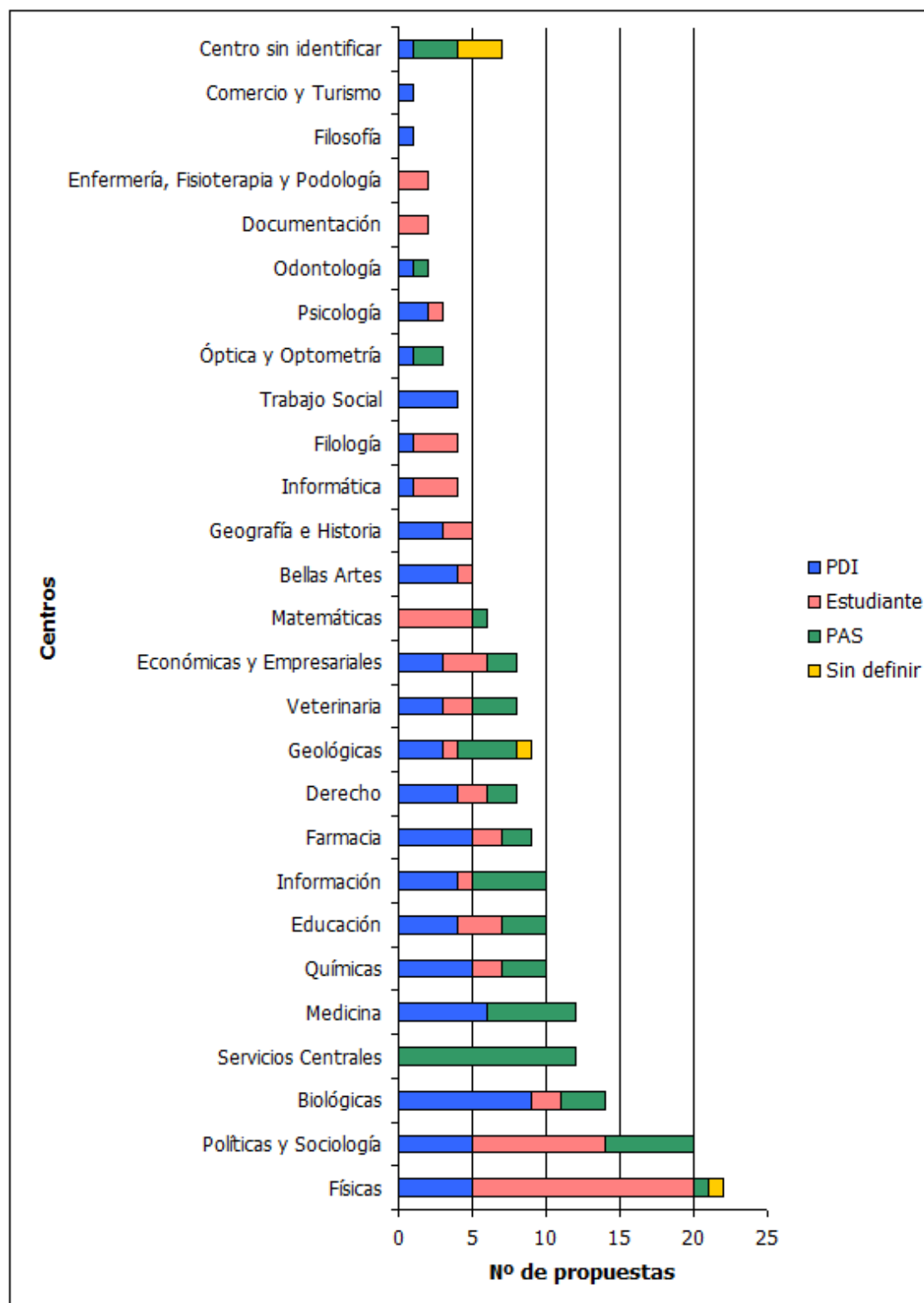
Conviene destacar que en aquellas facultades en las que existen grupos de carácter ambientalista o experiencias concretas relacionadas con el tema, se da la coincidencia de que hay un mayor número de propuestas presentadas, como en la de Ciencias Políticas y Sociología.

Por otra parte, el propio contenido académico parece estar detrás del interés en presentar propuestas, como en el caso de Ciencias Biológicas, Ciencias Geológicas, Ciencias Químicas, Farmacia...

## Participación por centros



## Participación por centros y sector de actividad



Hay casos en los que resulta evidente la participación de un solo sector, por el tipo de función que cumple el centro de origen: es el caso de los Servicios Centrales, en los que, por lógica, las propuestas sólo proceden del PAS.

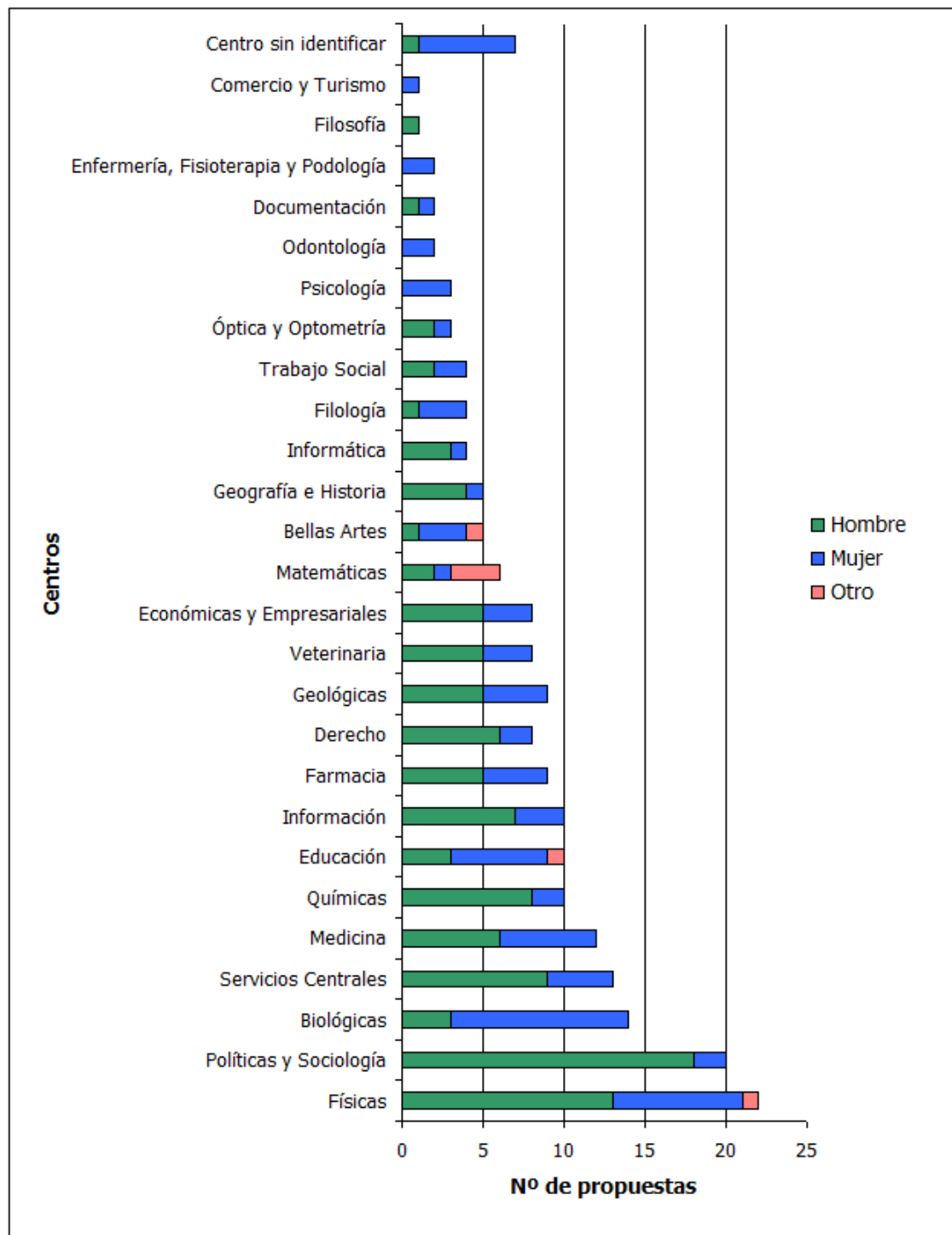
La Facultad de Ciencias Físicas es la que aporta una mayor participación de estudiantes y la de Biológicas, de profesorado; respecto al PAS, exceptuando el caso de los Servicios Centrales, hay una presencia relevante en Políticas y Sociología, Medicina y Ciencias de la Información.

Desde las facultades Medicina, Trabajo Social, Óptica y Optometría, Odontología, Filosofía y Comercio y Turismo no ha habido propuestas presentadas por estudiantes.

Las propuestas de PAS han estado ausentes en Bellas Artes, Geografía e Historia, Informática, Filología, Trabajo Social, Documentación, Enfermería, Fisioterapia y Podología, Filosofía y Comercio y Turismo.

Matemáticas, Documentación y Enfermería, Fisioterapia y Podología no han aportado propuestas provenientes del profesorado.

## Participación por centros y género



En las facultades con un número más significativo de propuestas hay un claro predominio de la participación de hombres sobre el de mujeres, el más destacado, el de Ciencias Políticas y Sociología. Esa tendencia solamente se invierte en el caso de la Facultad de Ciencias Biológicas y en los Servicios Centrales.

### **4.3. PRIORIZACIÓN DE PROPUESTAS**

Para la priorización de propuestas se establecieron tres criterios que deberían cumplir. Estos criterios, definidos en el Autorreglamento por el grupo motor, eran:

- IMPLICACIÓN DE LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA (PARTICIPACIÓN DE MÁS SECTORES Y CENTROS)
- IMPACTO EN LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA Y EN LA SOCIEDAD
- CAPACIDAD DE CONCIENCIACIÓN Y TRANSFORMACIÓN



Las propuestas de inversión sistematizadas, ordenadas por áreas temáticas y unificadas fueron presentadas en un taller participativo abierto a cualquier persona interesada para la aplicación de los tres criterios. A través de una ficha, se trataba de puntuar de 1 a 5 cada propuesta en función del grado de cumplimiento de cada uno de los criterios.

Aquellas propuestas que no alcanzaran un mínimo de 5 puntos en la suma total serían descartadas, tal y como se aprobó en el Autorreglamento.

En el ANEXO 3 se puede consultar el listado de propuestas priorizadas y la puntuación obtenida tras la aplicación de criterios.

#### **4.4. VALORACIÓN TÉCNICA Y SELECCIÓN FINAL DE PROPUESTAS**

Las propuestas priorizadas (aquéllas que habían superado los 5 puntos en la asignación de criterios) fueron evaluadas por la Comisión Técnica, con el fin de valorar su viabilidad y establecer un coste orientativo. En base al resultado de esta valoración, las propuestas quedaron organizadas en 6 categorías:



- Propuestas de inversión que serían sometidas a votación
- Propuestas de inversión que no habían superado la priorización en base a la asignación de criterios -aquéllas que no superaban los 5 puntos-
- Propuestas de inversión no viables técnica o económicamente
- Propuestas de gestión que no se incluían en el presupuesto participativo
- Propuestas que ya están puestas en marcha por la UCM por otros canales distintos al presupuesto participativo
- Propuestas no competencia de la UCM

En el ANEXO 4 se puede consultar una tabla con la distribución de las propuestas en función de dichas categorías.

Las propuestas de inversión (un total de 35) fueron sometidas a votación, al igual que las propuestas de gestión (73 propuestas), a través de un formulario online. La votación era ponderada, pudiendo otorgar 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2 y 1 punto a 1 propuestas. **Participaron 1.769 personas en la votación online, siendo el 61,5% estudiantes, el 23,9% PDI y el 14,9% PAS.**

En el ANEXO 5 se puede consultar el resultado de la votación de las propuestas de inversión, y en el ANEXO 6 el resultado de las propuestas de gestión.

Tras la votación, las propuestas de inversión que entran en el presupuesto de la UCM de 2016, ya que se ajustan a los 200.00 € disponibles, son las 10 o 12 primeras, a la espera al cierre del presente informe de su concreción por parte de la Comisión técnica. Estas propuestas serían las siguientes:

- Mejorar el sistema de calefacción (por ej: optimizar horarios y usos, instalar termostatos, descentralizar, cerrar ventanas y estudio de viabilidad del uso de calderas geotérmicas) (propuestas 8, 19, 99, 115, 150, 153 y 185) [hasta 40.000 €]
- Instalación progresiva de iluminación LED (propuestas 33, 42, 53, 70, 81, 102, 149, 173 y 175) [hasta 40.000 €]
- Reforestar y replantar los ejemplares que se han eliminado en la UCM por su mal estado (propuestas 8, 22, 159 y 183) [12.000 €]
- Restauración, mantenimiento y mejora de la gestión de todos los jardines y zonas verdes del Campus de Ciudad Universitaria (por ejemplo, las zonas que se encuentran más alejadas de los alrededores de las facultades –entre Geografía e Historia e Informática, o entre Ciencias de la Información y Caminos-) y Somosaguas. Mejora de la flora, limpieza, plantación de especies autóctonas, instalación de bancos y merenderos, restauración de vallas metálicas, ubicación de aparatos para ejercicios y gimnasia, servicio de seguridad, conservación y restauración de obras escultóricas. Utilización de plantas autóctonas para minimizar el consumo de agua (propuestas 8, 34, 100, 104, 118, 129 y 134) [15.000 €]
- Instalación de controladores de presencia para ahorro de luz (propuestas 33, 42, 76, 92, 118, 121, 123, 141, 147, 149) [hasta 40.000 €]
- Fomentar la biodiversidad a través de actuaciones funcionales como colocación de cajas-nido, comederos, plantación de arbustos y charcas que den refugio y comida a los animales, liberación de especies (propuestas 16, 129) [20.000 €]

- Eliminación de barreras arquitectónicas (por ejemplo, en el acceso al Campus de Somosaguas desde la parada de autobús de Húmera) y facilitación del acceso a los centros y sus dependencias a personas con movilidad reducida introduciendo un sistema de apertura automática de las puertas (propuestas 79 y 157) [10.000 €]
- Aislamiento/rehabilitación/sustitución de ventanas y cierre automático de puertas de acceso e interiores (en edificios comunes) (propuestas 8, 95, 99, 115, 144 y 147) [hasta 40.000 €]
- Elaboración de compost con restos orgánicos procedentes de comedores, cafeterías y zonas verdes (propuestas 25, 26, 66, 143, 190 y 193) [3.500 €]
- Elaborar un Plan de Ahorro de Agua en los laboratorios de la UCM (propuesta 124) [14.700 €]
- Salvemos a las abejas (polinizadores) de la Ciudad Universitaria. Realizar un proyecto de divulgación y concienciación para conocer y conservar la población de abejas existente en la UCM (propuesta 10) [19.800 €]
- Arreglar las aceras y pavimentos utilizando materiales reciclados (en los tramos que son competencia de la UCM) (propuesta 176) [hasta 40.000 €]

## **4.5. EVALUACIÓN DEL PROCESO**

### **EVALUACIÓN PRESENCIAL**



En este apartado se recoge el análisis de la evaluación cualitativa realizada con participantes en el proyecto de presupuestos participativos. Se solicitaba a los/as asistentes a la sesión de evaluación que escribieran en unas tarjetas los aspectos a mejorar y propuestas de futuro

respecto a diferentes ítems a valorar (comunicación, participación y metodología, organización, proceso y propuestas presentadas), que son los que se presentan a continuación.

#### **-COMUNICACIÓN (difusión/publicidad, web y correo, convocatorias, transparencia, devolución de información):**

- Excesivo “ruido informativo” que hace que la información pase desapercibida y haya saturación de mensajes. Además, no se ha producido un acontecimiento movilizador de impacto y difusión (por ejemplo, un acto masivo, una paellada...)

- La comunicación ha sido poco atractiva

- Debido a los plazos temporales reducidos, no ha habido mucho retorno de información

- Mala difusión tanto en el inicio, como durante y en la finalización del proceso

- Falta de publicidad que ha hecho que gran parte de la comunidad estudiantil no conociera el proyecto

- Se trata de un proyecto nuevo, con una temática novedosa, y no llega al público destinatario
- Los/as participantes se refieren a su facultad, no hay visión de conjunto de la UCM
- No se ha explicado quién estaba detrás de la dirección de correo de participa UCM
- Habría sido necesaria una mayor difusión e insistencia por correo electrónico, tanto en la fase de presentación de propuestas, como para participar en el grupo motor, como en la votación de propuestas
- Mayor transparencia y claridad en los criterios para formular propuestas (por ejemplo, si debían ser sobre edificios comunes o sobre facultades)

***Propuestas:***

- Mesas informativas (voluntarios a cambio de créditos)
- Lenguaje más accesible y sencillo para explicar qué es el presupuesto participativo (en la web, correo)
- Dar créditos por participar
- Difundir en la web de la UCM
- Necesidad de visibilizar resultados para motivar la participación
- Agilizar la actualización de la web
- Un grupo que dinamice la comunicación y la difusión en cada facultad
- Carteles y difusión en las pantallas de los centros
- Mayor duración y tiempo para informar y difundir

- Aprovechar las redes existentes: asociaciones, sindicatos, clubes deportivos...
- Mayor diversidad de medios de información y comunicación: carteles, pancartas...
- Información presencial en lugares diversos

**-PARTICIPACIÓN Y METODOLOGÍA (canales y mecanismos, actores implicados, técnicas y dinámicas grupales, número de participantes, toma de decisiones)**

- Las decisiones tomadas no han sido siempre justificadas y se tiene la sensación de que a veces han sido aleatorias
- Escasa participación e implicación por la mala difusión
- En algunas reuniones se tomaban decisiones que contradecían las tomadas anteriormente

***Propuestas:***

- Trabajar con las asociaciones estudiantiles y las Delegaciones
- Métodos más ágiles para coordinar propuestas tan variadas
- Espacios de participación deslocalizados
- Participación online consecutiva
- Utilización del Campus Virtual y el correo electrónico para agilizar la toma de decisiones

**-ORGANIZACIÓN (grupo motor, comisión técnica, Vicerrectorado, equipo técnico externo, coordinación)**

- Poca implicación de los/as técnicos
- Poca presencia, interés y participación de los/as técnicos, al margen de la falta de tiempo
- La Comisión técnica no ha realizado todo lo que se suponía, sobre todo en lo relativo a la estimación económica de las propuestas, aunque la falta de tiempo ha influido
- Los/as técnicos no han tenido mucho tiempo para validar las propuestas y no se han acoplado al proceso
- El poco tiempo disponible ha sido un factor limitante en la elaboración de propuestas y la toma de decisiones
- Problemas con las propuestas centradas en edificios comunes y facultades
- Poca continuidad de las personas integrantes del grupo motor. Habría que buscar mecanismos de motivación
- Falta de asesoramiento del equipo técnico (tanto interno como externo) a la hora de evaluar las propuestas en la reunión que estuvieron con el grupo motor

***Propuestas***

- Más tiempo a la Comisión técnica para analizar las propuestas
- Incentivos a la Comisión técnica para que estén motivados
- Estudiantes voluntarios/as para evaluar técnicamente las propuestas, a cambio de créditos o como trabajos de curso, como prácticas
- Grupos en cada facultad para dinamizar la elaboración de propuestas y coordinarse

- Que se agilicen los plazos en lo que resta del presente proceso para que se pueda llevar a cabo la implementación de las propuestas seleccionadas

**-PROCESO (autorreglamento, autodiagnóstico, recogida de propuestas, priorización, evaluación técnica, votación, tiempos y plazos, evaluación del proceso)**

- Poco tiempo para llevar a cabo el proceso

- Poco tiempo para coordinar propuestas entre los/as proponentes

- Falta de conocimiento del Autorreglamento que ha producido pérdidas de tiempo

- La metodología para la priorización de propuestas fue un poco cansada y ardua, cada persona debía evaluar unas doscientas propuestas casi, simplemente, leyendo el título

- Se han aceptado propuestas que no estaban relacionadas con la sostenibilidad ambiental, quizás porque había criterios a valorar en la priorización que no eran exclusivamente de sostenibilidad ambiental

- Debían haberse eliminado antes de la priorización aquellas propuestas que no fueran de sostenibilidad ambiental (por ejemplo, las propuestas relacionadas con el wifi)

- Propuestas muy genéricas

- Débil agrupación de propuestas, duplicidad y reiteración

***Propuestas***

- Hacer una primera selección (criba o filtro) de propuestas en base a si son de sostenibilidad ambiental

- En la ficha de presentación de propuestas, preguntar a los/as proponentes si van a querer seguir informados y si van a querer participar en su desarrollo/concreción/estimación económica

- En la votación de propuestas, votar primero áreas y luego propuestas concretas

- Desarrollar el proceso a lo largo de todo un curso escolar, para llegar a más personas, profundizar en los debates y elaborar propuestas de forma colectiva

- Definir quién y cómo se hace el seguimiento de las propuestas seleccionadas

#### **-PROPUESTAS (cantidad, criterios, competencias, categorización, sistematización, unificación)**

- Muchas personas no han entendido la clasificación de las propuestas en inversión o gestión

- Poca claridad a la hora de clasificar las propuestas en inversión, gestión, descartadas, unificadas..., sensación de arbitrariedad

- Insuficiente información sobre cómo debían ser las propuestas, lo que ha supuesto que muchas fueran desestimadas o consideradas de gestión

- Algunas propuestas han sido descartadas al existir campañas o convenios en marcha que los/as proponentes no conocían (por ejemplo, las propuestas relacionadas con residuos), y no van a poder involucrarse en su implementación

#### ***Propuestas***

- Antes de clasificar las propuestas (inversión, gestión...), clarificar los criterios

- Incluir la participación de las contratas

- División de propuestas de gran alcance en proyectos parciales para su inclusión en el presupuesto participativo
- Más énfasis en la agrupación y síntesis de las propuestas
- "Democratizar" el reparto del presupuesto disponible

Como síntesis de la sesión de evaluación, podemos señalar 4 aspectos principales que han sido los más problemáticos, según las personas asistentes, en el proceso piloto de presupuestos participativos desarrollado:

- Difusión
- Análisis técnico de las propuestas
- Poco tiempo
- Clarificar la clasificación de las propuestas en inversión, gestión, descartadas...

En la sesión presencial de evaluación también se hizo una "diana de evaluación", en la que se pedía a los/as asistentes que analizaran los mismos ítems que se han señalado anteriormente (comunicación, participación y metodología, organización, proceso y propuestas presentadas) mediante la colocación de "dardos" en función de lo cerca o lejos que estuvieran dichos ítems del centro de la diana, entendiendo éste como el éxito. El aspecto mejor valorado, dado que la mayoría de los "dardos" se sitúan en la franja intermedia de la diana, es el proceso. El segundo aspecto mejor valorado es la organización. Sin embargo, ninguno de los ítems evaluados se sitúan en la franja central de la diana, ni el mismo centro. Podemos comprobar, nuevamente, que la comunicación es uno de los aspectos peor valorados, dado que los "dardos" se sitúan, mayoritariamente, en la franja

más alejada del centro de la diana. El ítem “propuestas” también es evaluado de forma similar a la comunicación, con la mayoría de los “dardos” en la franja exterior. Finalmente, la participación y metodología se sitúa en una posición intermedia entre los aspectos mejor y peor valorados.



## ***EVALUACIÓN ON LINE***

De manera paralela a la evaluación presencial, se planteó una evaluación on line que, por problemas técnicos permaneció por más de una semana en la web, una vez finalizado el proceso.

A fin de incorporar los resultados y las opiniones a este informe, se decidió cerrar cuando se habían recogido 27 cuestionarios.

Los habían rellenado:

- 14 hombres
- 10 mujeres
- 3 sin identificar

Mayoritariamente respondido por PDI (16), PAS (6) y estudiantes (5)

Del total de 27 personas que respondieron, 23 dicen haber participado en el proceso (o en algunas de sus fases) y 4, no.

Ante la pregunta de cómo se había participado:

- Votando a propuestas realizadas por otras personas, 15
- Realizando propuestas, 17
- Animando a apoyar a otras propuestas, 7
- Formando parte del grupo motor, 5

(\*) Hay que tener en cuenta que en no pocos casos se dieron respuestas múltiples.

Se pidió valorar en un escala de 1 a 5 la utilidad de una serie de herramientas diseñadas para facilitar o apoyar el proceso y los resultados fueron éstos:

|                |                       |                           |                   |
|----------------|-----------------------|---------------------------|-------------------|
| <i>Web UCM</i> | <i>Redes sociales</i> | <i>Correo electrónico</i> | <i>Cartelería</i> |
| 3,44           | 2,48                  | 3,33                      | 1,5               |

17 personas opinaron que la información de la web era suficiente, 8 que era insuficiente y 3, completa.

Se pidió opinión igualmente sobre otros aspectos del proceso y la media de respuestas (en escala de 1 a 5) fue:

|                 |            |                   |                |                |
|-----------------|------------|-------------------|----------------|----------------|
| <i>CLARIDAD</i> | <i>UCM</i> | <i>FACULTADES</i> | <i>GESTIÓN</i> | <i>PROCESO</i> |
| 3,4             | 2,85       | 2,77              | 2,7            | 3,22           |

## 5. RECOMENDACIONES DEL EQUIPO TÉCNICO

Las recomendaciones son fruto, tanto de la reflexión como equipo, como de las aportaciones recibidas en las sesiones de talleres o reuniones del grupo motor y, especialmente en la sesión de evaluación realizada al final del proceso, así como de la evaluación on line.

Deberían ser tenidas en cuenta independientemente de que el presupuesto participativo se incremente en su cuantía o que abarque algún área más o el conjunto de todas ellas

Algunas tienen un carácter esencialmente procedimental y, en la mayoría de los casos, costes que pueden ser asumidos sin mayor dificultad.

Otras, sin embargo, implican tomas de decisiones de carácter estratégico y más a medio o largo plazo.

- Extender la duración del proceso.
- Hacer coincidir el inicio del proceso con el del curso escolar
- Difundir adecuadamente la implementación del presente presupuesto como mejor punto de partida para el siguiente.
- Recoger todas las auditorías y/ estudios preexistentes en temas relacionados con los contenidos sobre los que se trabajen.
- Establecer claramente las competencias de los diferentes órganos de la universidad para operativizar adecuadamente las propuestas.
- Realizar un mapeo de proyectos terminados o en curso relacionados con la temática.
- Realizar un mapeo de asociaciones/actores relevantes en temas de sostenibilidad ambiental en el conjunto de la universidad.
- Articular un plan de comunicación y difusión eficaz a través de la web institucional.

- Trabajar desde cada facultad dinamizando los procesos existentes y creando grupos motores en cada una.
- Articular procesos formativos dirigidos a todos los sectores de la comunidad educativa.
- Deslocalizar los espacios de participación combinando lo presencial y lo virtual.
- Establecer incentivos académicos y/profesionales para el mejor funcionamiento de la Comisión técnica.
- Incorporar a las contratas al proceso ya que en muchos casos son finalistas de las acciones propuestas.
- Generar contrapartidas en forma de créditos académicos para incentivar la participación de estudiantes.

## **6. ANEXOS**

Anexo 1. PROPUESTAS PRESENTADAS

Anexo 2. PROPUESTAS UNIFICADAS Y ORGANIZADAS POR ÁREAS TEMÁTICAS

Anexo 3. PROPUESTAS ORGANIZADAS POR CRITERIOS DE PRIORIZACIÓN

Anexo 4. DISTRIBUCIÓN DE PROPUESTAS POR CATEGORÍAS

Anexo 5. RESULTADO VOTACIÓN PROPUESTAS DE INVERSIÓN

Anexo 6. RESULTADO VOTACIÓN PROPUESTAS DE GESTIÓN